

**UCHWAŁA NR ....**  
**RADY MIEJSKIEJ W SURAZU**  
z dnia ..... 2020 r.  
**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695, poz. 1298), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po zbadaniu skargi złożonej na działalność Burmistrza Surazu uznaje się skargę za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Surazu zobowiązując do przesłania Wnioskodawcy niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 k.p.a.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**

*Hanna Mikitiuk*  
BL-394

do Uchwały Nr .....

z dnia .....

w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 06.10.2020 r. Wojewoda Podlaski przekazał skargę mieszkańca na działanie Burmistrza Suraża zgodnie z właściwością do rozpoznania przez Radę Miejską w Surażu.

Skarżąca podnosi, że Burmistrz Suraża w osobie radcy prawnego wystąpił przeciwko niej na rozprawie apelacyjnej w dniu 10.09.2020r. przed Sądem Okręgowym w Białymstoku o „ wyrzucenie z domu rodzinnego na ulicę „Chce się dowiedzieć dlaczego tak postąpił, bo ona ma przecież trudną sytuację życiową, nie ma środków do życia, ani żadnego lokalu mieszkalnego.

W dniu 14.02.2019r. właścicielka nieruchomości skierowała przeciwko skarżącej pozew o opróżnienie oraz wydanie nieruchomości, będącej jej własnością, na której jest też ustanowione prawo dożywotniego korzystania z nieruchomości na rzecz matki skarżącej a teściowej właścicielki nieruchomości, w tym konieczność zapewnienia opału oraz opieki nad nią.

Z uwagi na ewentualną konieczność zapewnienia lokalu socjalnego skarżącej do udziału w sprawie została wezwana Gmina Suraż.

W dniu 08.05.2019 r. do sprawy Gmina Suraż przystąpiła w charakterze interwenienta ubocznego po stronie powodowej, wnosząc jednocześnie o oddalenie powództwa, z zastrzeżeniem, że gdyby Sąd je uwzględnił, to żeby nie przyznawał lokalu socjalnego.

Skarżąca pomimo, że usiłowała wykazać przed Sądem, że opiekuje się schorowaną matką i jej obecność tam jest konieczna, to Sąd uwzględnił powództwo i w dniu 14.01.2020r. nakazał opróżnienie mieszkania i wydanie nieruchomości , nie zasądzając prawa do lokalu socjalnego.

Od wyroku apelację wniosła Skarżąca zarzucając Sądowi I instancji, że wydał kuriozalną decyzję, ponieważ nie wziął pod uwagę, że zamieszkuje ona tam od urodzenia, że nie ma żadnego innego lokum ani pieniędzy. Odbywa co prawda staż, ale jej zdaniem nadal pozostaje osobą bezrobotną. Podnosiła, iż jako domownik, posiadający stały meldunek ma prawo tam zamieszkiwać a mieszkając na stałe daje gwarancje, iż właścicielka ani jej mąż nie wyrządzą krzywdy jej matce.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 10.09.2020 r. przed Sądem Okręgowym w Białymstoku Skarżąca popierała apelację, właścicielka nieruchomości wносиła o jej oddalenie i pełnomocnik Gminy Suraż - radca prawny również wnosil o oddalenie.

Sąd II instancji oddalił apelację opierając się w całości na ustaleniach Sądu I instancji, Sąd stwierdził, że Skarżąca jest osobą młodą, zdrową i co najistotniejsze wykształconą, a zatem nie powinna mieć problemów z podjęciem pracy pozwalającej na samodzielne zaspokojenie własnych potrzeb i tym samym nie ma podstaw, by wysuwać jakiegokolwiek roszczenia względem własności osób trzecich.

Skarżąca w ostatnim okresie nabyła nieruchomość sąsiednią, na której aktualnie mieści się przyczepa kempingowa, w której zamieszkuje osoba trzecia.

Fakt złożenia wniosku na rozprawie w dniu 10.09.2020 r. o oddalenie apelacji przez Sąd nie daje podstaw do składania jakichkolwiek zarzutów. Apelacja Skarżącej zdaniem Sądu nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sądy dwóch instancji uznały więc, że Skarżąca ma obowiązek opróżnić i wydać nieruchomość prawowitej właścicielce nieruchomości, stanowisko interwenienta ubocznego – Gminy Suraz nie miało tu większego znaczenia, albowiem Sąd wydaje wyrok bez względu na stanowiska stron.

W dniu 16 października 2020 r. niniejszą sprawą zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suraziu.

Komisja po przeanalizowaniu i zapoznaniu się z treścią skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem radcy prawnego w niniejszej sprawie postanowiła zaopiniować powyższe zarzuty zawarte w skardze za nieuzasadnione.





**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W SURAŻU**  
z dnia .....

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku  
odpowiedzi na rozszerzoną skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, 2200, 2294) uchwala się, co następuje:

§ 1. Udziela się odpowiedzi na rozszerzoną skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku z dnia 29 czerwca 2020 roku na uchwałę nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 30.11.2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraz, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Suraz.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Hanna Nikiel  
BŁ- 394

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Surażu  
z dnia.....

Suraż, dnia .....2020 r.

Dot. Sygn. akt II SA/Bk 535/20

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku**  
**ul. Sienkiewicza 84**  
**15-005 Białystok**

**Skarżący:** Prokuratura Rejonowa w Białymstoku

**Organ :** Rada Miejska w Surażu

**Odpowiedź na rozszerzenie skargi Prokuratury Rejonowej w Białymstoku na uchwałę nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30.11.2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraż**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Surażu, w związku z wniesionym rozszerzeniem skargi z dnia 29 czerwca 2020 roku przez Prokuraturę Rejonową w Białymstoku na uchwałę nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30.11.2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraż, Rada Miejska w Surażu uznaje rozszerzoną skargę za zasadną.

**Uzasadnienie**

Skargą z dnia 29 czerwca 2020 roku Prokuratura Rejonowa w Białymstoku zaskarżyła uchwałę nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30.11.2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraż w zakresie § 3 ust. 5, § 5 ust. 11, § 14 ust. 3 i § 15 skarżonej uchwały. Rada Miejska w Surażu uznała skargę za zasadną. Pismem z dnia 13 października 2020 roku doręczonym na rozprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku w dniu 13.10.2020 r. Prokuratura Rejonowa w Białymstoku rozszerzyła skargę z dnia 29 czerwca 2020 roku na uchwałę nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30.11.2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraż w zakresie § 2 ust. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 12, 14, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 30, i 31, § 3 ust. 7, § 3 ust. 19 § 18 ust. 3 pkt3 skarżonej uchwały.

Po przeanalizowaniu treści zaskarżonych zapisów uchwały oraz stanowiska orzecznictwa i doktryny Rada Miejska w Surażu uznaje rozszerzenie skargi za zasadne.

Jednocześnie informuję, że Rada Miejska w Surażu zaskarżoną uchwałę uchyliła Uchwałą Nr XII/73/20 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 28 stycznia 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suraż.

Załącznik

1) uchwała Rady Miejskiej w Surażu wraz z odpowiedzią na skargę.