

## **PROTOKÓŁ Nr IV/19**

**z sesji Rady Miejskiej w Surażu w dniu 29.01.2019 r. w Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w Surażu.**

### **Ad.1.**

Obrady otworzyła i przewodniczyła przewodnicząca Rady Miejskiej w Surażu Pani Agnieszka Edyta Filipczuk –Żamojda.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyli Radni, Burmistrz Suraża, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

### **Ad.2.**

Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Surażu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek położonych na terenie miasta Suraż.
4. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Suraż za rok 2018.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i Komisji ds. Gospodarki i Budżetu za 2018r.
6. Informacja Burmistrza z realizacji uchwał podjętych w 2018r. przez Radę Miejską w Surażu.
7. Przyjęcie protokołu obrad z III sesji Rady Miejskiej w Surażu.
8. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Surażu.

Radni Rady Miejskiej w Surażu porządek obrad przyjęli 12 głosami za, 1 osoba się wstrzymała przy 13 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – za, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – za, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – za, Pani Halina Wyszowska – wstrzymany, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).



### Ad.3.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek położonych na terenie miasta Suraż.

Pani Przewodnicząca nadmieniła, iż w ostatnim czasie zostało zorganizowane spotkanie z mieszkańcami odnośnie sprzedaży działek 225/1 oraz 225/3, na którym zdania, odnośnie sprzedaży w/w działek, były podzielone. W zebraniu uczestniczyli zarówno zwolennicy sprzedaży tych działek jak i przeciwnicy.

Mieszkaniec Suraża (1) „zgłaszam wniosek formalny w imieniu mieszkańców o odczytanie protokołu z niedzielnego posiedzenia mieszkańców Gminy Suraż, które spisywała Pani Sekretarz Marianna Rogalska.”

Pani Sekretarz stwierdziła, iż protokół nie został jeszcze spisany na czysto.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż dysponuje nagraniem z w/w zebrania i może to nagranie odtworzyć jeśli jest taka wola mieszkańców.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż jeśli jest wola mieszkańców to ona może przebieg w/w zebrania streścić.

Pan Sosnowski stwierdził, iż należy odsłuchać nagranie, gdyż na w/w spotkaniu nie było wszystkich radnych.

Mieszkaniec Suraża (2) zaznaczył, iż należy zastanowić się nad pozyskiwaniem inwestorów ponieważ każda złotówka dodana do budżetu gminy jest potrzebna.

Pan Sosnowski stwierdził, iż inwestor na niedzielnym zebraniu zrezygnował z zakupu działek i w 100% na pewno nie będzie przystępował do przetargu. Dodał, iż dziękuje mieszkańcom Suraża i niektórym radnym za to, że tak postąpili.

Pani Wyszowska wygłosiła oświadczenie następującej treści cyt.: „Mieszkańcy przybyli na zebranie licznie, przy prezydialnym stole zasiedli: Pan Burmistrz, Pani Sekretarz i Przewodnicząca Rady. Na początku spotkania przyszedł inwestor Pan S. przedstawił mieszkańcom pismo, które kieruje do prokuratury aby ścigała osoby, które będą na forach internetowych zadawały trudne pytania i łączyły go z osobą pewnej firmy(...) Pani Sekretarz odczytała drżącym głosem to pismo, przepraszam -pismo prywatne. Pytam co miało być ? czy to miał być efekt mrożący, skierowany do mieszkańców żeby nie zadawać trudnych pytań? W spotkaniu brał również udział radny Sejmiku Wojewódzkiego – pytam jako radna, czy występował jako kolega inwestora czy jako były mieszkaniec Suraża czy jako prominentny polityk z województwa podlaskiego? Rzeczywiście Pan który uczestniczył jest prawnikiem i przy zadawanych merytorycznych pytaniach powiedział, że mieszkańcy Suraża mają prawo zabezpieczyć interes gminy i interes mieszkańców. Podkreślam że ważnym istotnym elementem uchwały będą zapisy zabezpieczające interes gminy i mieszkańców Suraża i zabezpieczą inwestycję na przyszłość. Dyskusja była burzliwa tak jak Pani



Przewodnicząca stwierdziła były głosy za, były głosy przeciw jak również były głosy za, żeby jednak inwestycję zabezpieczyć w sensie takim, aby mieszkańcy i gmina miała jak najdalej idące w tym korzyści. Zapytana Pani Przewodnicząca dlaczego nie zabiera głosu w tej sprawie odpowiedziała wręcz krzycząc: Ja sobie wypraszam, ja nie mieszkam na terenie Suraża a w związku z czym nie będę zabierała głosu. A ja pytam czy Radny Gminy Suraż mając wolny mandat wie co oznacza ten wolny mandat, jeśli nie to ja pytam ? Wolny mandat oznacza swobodę w działaniu pozwala zajmować się wszystkimi inicjatywami na terenie Gminy.” Mandat wolny polega na tym, że wybrany przedstawiciel nie jest przedstawicielem jednej grupy osób, które go wybrały, ale całej Gminy, powiatu, województwa, czyli wszystkich ludzi- jest to zasada uniwersalności mandatu. Radna dodała iż: „radny powinien postępować uczciwie wobec wyborców, jasno przedstawiać nawet najtrudniejsze sprawy, szczerze mówić o problemach i zagrożeniach. Nie może zwodzić wyborców i świadomie unikać odpowiedzialności. Ktoś powiedział, że bez tej inwestycji w Surażu będą tylko zawracać wrony. Proszę Państwa wrony też są bardzo ważnym czynnikiem jako ptaki w systemie i łańcuchu ekologicznym. Parafrazując znacie Państwo wszyscy pewną nowelę Żeromskiego „Rozdziobią nas kruki, wrony” tak bohatera tegoż utworu dziobią wrony, bardzo dziobią, aż dobijają mu się do mózgu. I wtedy co? Czy chcecie Państwo żeby i nam dobijano się do mózgu, żebyśmy nie mieli swoich racji, żebyśmy nie mieli swojego zdania ? A jeszcze jedno Mikołaj Rej powiedział: Polacy nie gęsi też swój język mają(...) Tak my mieszkańcy Suraża mamy swój język, my wiemy co nam trzeba wcale nie jesteśmy przeciwni inwestycjom. I Chcę powiedzieć jeszcze jedno co powiedziała mi bardzo bliska moja osoba, lepiej jest mylić się z ostrożności niż z głupoty. Dziękuję”.

Odnosząc się do słów przedmówczyni. Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż na w/w zebraniu uczestniczyła jako obserwator, chcąc poznać zdanie mieszkańców na ten temat, oraz sugestie w jaki sposób zabezpieczyć interes Gminy. Jeden z mieszkańców obecny na zebraniu próbował wymusić na mnie zabranie głosu w tej kwestii. Nadmienila Pani Przewodnicząca, iż w związku z zarzutami że projekt uchwały nie zabezpiecza interesów gminy stwierdzono, iż po rozmowie z biurem Nadzoru i Kontroli w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim nie można wprowadzić w/w zapisów gdyż najprawdopodobniej ta uchwała zostałaby uchylona przez Wojewodę, o czym Pani Radna doskonale wiedziała już podczas zebrania. Pani Przewodnicząca dodała również, iż po rozmowach z radcą prawnym oraz z notariuszem takie zapisy w projekcie uchwały się nie znalazły.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż gdyby Rada dopisała cokolwiek więcej do w/w uchwały wtedy w ciągu 30 dni Wojewoda ma prawo na uchylenie uchwały. Pani Przewodnicząca zwróciła się do radnej Pani Wyszowskiej czy o to jej chodziło?

Mieszkaniec Suraza (1) cyt.: „składałam kolejny wniosek formalny w imieniu mieszkańców do Rady Miejskiej w Surazie, czy powiązania rodzinne które są w radzie mają wpływ na głosowanie za sprzedażą inwestorowi działek?”

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż zebranie zorganizowane zostało dla mieszkańców Suraza aby to oni się wypowiedzieli i wyrazili swoją opinię na temat sprzedaży działek. Nadmieniał Pan Wołoszczyk, iż Pani Przewodnicząca uczestniczyła na zebraniu po to, aby wysłuchać woli mieszkańców.

Pan Adam Sosnowski opuścił obrady sesji.

Pani Iwona Nowicka opuściła obrady sesji.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż w projekcie w/w uchwały interesy gminy nie są zabezpieczone. Zwrócił się również z pytaniem co będzie w sytuacji kiedy osoba która kupi te działki nakaze je oczyścić? Pan Radny zaznaczył, iż po rozmowie z prawnikiem dowiedział się, iż koszty rekultywacji ponosi Urząd. Nadmieniał Pan radny, iż sprzedając w/w działki należy zadbać o interes gminny. Dodał również, iż zdania na temat sprzedaży działek są podzielone ale na spotkaniu z mieszkańcami inwestor wycofał się z ich zakupu

Pan Burmistrz stwierdził, iż Pani Przewodnicząca już wyjaśniła ten temat zaznaczając, iż w projekcie uchwały taki zapis nie może się znaleźć.

Mieszkanica Suraza zwróciła się z pytaniem cyt.: „Ja chciałam się zapytać na tym spotkaniu padł zarzut jednego z naszych mieszkańców, nie masz dzieci nie odzywaj się, ja mam pytanie ja mam 4 dzieci, subwencja oświatowa moich dwóch synów którzy mają autyzm to jaka to jest kwota? Pan S. daje 100 tys. zł. tak? subwencja oświatowa dwójki dzieci z autyzmem, gdzie jeden ma zespół aspergera, drugi autyzm dziecięcy to jest 120 tys. zł tak? Więc teraz zachodzi pytanie dlaczego Panu S. sprzedajemy wszystko tylko dlatego, że jest z rodziny J. a moją rodzinę się gnębi. Pan Burmistrz- podłączy się Pani, a będzie się Pani martwić później. Tak jeśli np. nie będzie mi odbierać ścieków. Na tym spotkaniu wystąpił Pan J. też Pan J. stwierdził, że od syna notorycznie ścieki wracają z powrotem, tak błąd projektanta trzeba się temu przyjrzeć, zobaczymy. Pan J. chodził od dłuższego czasu. Podłączy się a potem będziemy się martwić?

Potem Ty będziesz się martwić tak? Osoba która zostaje w Surazie, która tu planuje w ogóle jakiegokolwiek życie będzie się martwić, tak? Bo Pan Burmistrz teraz jest za 4 lata pójdzie, nie to może i jeszcze wcześniej pójdzie. Pani



Rogalska teraz jest nie wiadomo kiedy sobie pójdzie. Każdy z Was radnych w każdej chwili może rzucić bo się okaże nagle, że Pan S. nie wybuduje tego co chce tam wybudować, bo nie ukrywajmy Natura 2000, otoczka Parku Narwiańskiego plus to, że to nie jest grunt rolny, nie jest grunt budowlany tylko zupełnie co innego. My jako mieszkańcy, mieszkańcy Suraza, ja jako osoba która mieszkała 14 lat w innym kraju, gdzie ludzie nauczyli mnie języka angielskiego po to tylko, żeby móc się ze mną komunikować. Po powrocie do Polski stwierdzam jedno- Suraz to dno, dosłownie. Surazscy mieszkańcy jeden drugiego gryzie. Ja nie mam nic przeciwko tej budowlu u Pana S. naprawdę nie mam nic, ale zabezpieczmy się. Ja pamiętam, mnie jeszcze w Polsce nie było, ale pamiętam gdy Pani C.Ch. była przeciwna budowania tej fabryki tam przerobu plastiku co się z tą fabryką stało? Ludzie robili kursy na wózki widłowe, gdzie ten inwestor? Gdzie jest ten inwestor, co tam się dzieje w tej dziurze, którą on wykopał wybrał wszystki żwir, co tam wsypał, co tam wsypał ? My jako ludzie którzy wiążą przyszłość z Surazem, bo ja chce tu mieszkać, ja chce tu żyć, nie po to wróciłam z zagranicy, tu władowałam swoje wszystkie oszczędności, wszystkie pieniądze jakie zarobiłam tam, żeby teraz co? Bo się okaże że mamy górę śmieci tam przy źródle, gdzie już no dobra, spółka z którą był Pan S. powiązany tak? Tam władowała górę śmieci, teraz te śmieci leżą tam. Dziwne właśnie zważywszy że Pan J. był przewodniczącym, Pan S. był radnym a śmieci dalej leżą. Czy ktokolwiek z Was radnych weźmie sobie do serca to, że tam mamy górę śmieci, tu mamy wielki dół, chwilę dalej mamy wielki dół pełen śmieci. Czy to nie daje Wam radnym do myślenia ? Ja nie mam nic przeciwko inwestycji Pana S. Pan S. wymieniał: woda, kanalizacja. Nie ukrywajmy ja jestem połączona z rodziną K. R. ja wiem jak wygląda ubojnia, wiem jak wygląda rozbiór drobiu on się nie podłączy do naszej kanalizacji nie ma szans, to jest zbyt duże zużycie wody, jeśli nie daj Boże do tego rozbioru drobiu dołączy jeszcze ubojnie drobiu, co robi z odpadami ? co zrobimy z lisami z wilkami, z tym wszystkim tałatajstwem ja się pytam? My mieliśmy pole zaraz za ubojnią Pana R. nie można było krów wygonić bo tam się zbierało wszystko. A Wy chcecie dla tych ludzi którzy tam, no się pobudowali, jednak zainwestowali. Pani mówi zagospodarowanie terenu, przepraszam zagospodarowanie terenu, to jest do konkretnego miejsca tak? Nie ukrywajmy tam jest już piekielko tzw., tam jest już ta suszarnia czyli tzw. przerób paszy, naprzeciwko byśmy zrobili to ale kawałek dalej ludzie mogą się normalnie budować, co stoi na przeszkodzie ? Zapraszam do Leuven- piękna miejscowość, w środku mieszkają ludzie obok fabryki np. samochodów ,volkswagena czy tam

czegoś, stoją normalne domy mieszkalne. Nic nie stoi na przeszkodzie, ale zacznijmy z ludźmi rozmawiać, zacznijmy między sobą, zacznijmy się w końcu szanować, jednych możemy lubić lub nie lubić, ale każdego człowieka trzeba szanować. Ja nie mam nic przeciwko budowie tego Pana, proszę bardzo (...) nie ma sprawy. Pan J. ma działkę na Hryniłowie, za taką kwotę jaką on chce zapłacić dla nas za to wyrobisko, gdzie my musimy jeszcze dwa razy tyle zainwestować, żeby to wyczyścić jemu, bo on od tak to sobie nie weźmie. Bo nie ukrywajmy tu na tym spotkaniu padło, że są znicze, są kwiaty, są również inne śmieci. Pan W. czy Pani Wyszowska mówiła, że rozmawiała z wcześniejszym Burmistrzem o zabezpieczeniu tego terenu, mimo to ludzie wywożą tam śmieci. Sama byłam świadkiem jadąc do Łap, gdzie dwie wywrotki wywozili stamtąd żwiru, dwie wywrotki. Przyjechali ze swoją własną dużą koparą a co oni tam wywieźli ? nie wiem. Oni mi tylko zajechali drogę i pojechali na Pietkowo (...) Monitoring, zabezpieczenie tego terenu, bo my więcej, my mieszkańcy Suraża więcej stracimy na tym, że wy to jemu sprzedacie za bezcen. Więcej stracimy bo my nie będziemy jego w stanie kontrolować. Pan S. podał z punktu 60 prokuratury. Ja sprawdziłam to jest nieokreślony sprawca. Nie ukrywajmy forum internetowe ma Adresy IP komputerów, to bardzo łatwo można sprawdzić, my też podaliśmy te same forum do prokuratury, te same forum podaliśmy do prokuratury z możliwością z punktu 61 o ujawnienie, o ujawnienie osób które tam wypisują. Ja mam nadzieję że prokuratura w końcu się przyjrzy temu forum, bo na tym forum jest konkurs Pani Dyrektor bez jakiego konkursu Pani Dyrektor, zaginięcie dwójki dzieci w szkole, nie wspomnę o wizytach kuratora na telefon, to wszystko na tym forum jest. Ja o tym forum dowiedziałam się w dzień wyborów, ja domyślałam się że Pan S. i rodzina Państwa J. myśli, że tam ja może jakiś udział biorę. Niestety ani jednego komentarza tam mojej rodziny nie ma(...) Mam nadzieję, że radni najpierw sprzątną ten teren, zabezpieczą, zabezpieczą moją, moich dzieci przyszłość(...)"

Pan Karczewski zwrócił się z pytaniem dlaczego tylko działki nr 225/1i 225/3 są przeznaczone do sprzedaży, natomiast działka nr 225/2 nie jest przeznaczona do sprzedaży oraz dlaczego na projekcie w/w uchwały nie ma podpisu radcy prawnego?

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż wszystkie uchwały są z podpisem radcy prawnego w/w uchwała, która musiała zostać wysłana radnym w określonym terminie tego podpisu nie miała, gdyż nie było wtedy radcy prawnej. Natomiast po wysłaniu dokumentów Pani radca prawny sprawdziła uchwałę i zaakceptowała w całości



jej brzmienie podpisując się pod jej treścią. Projekt uchwały zaakceptowany przez radcę prawną jest identyczny jak ten który radni otrzymali.

Pani Kłosko stwierdziła, iż komunikacja między Urzędem a mieszkańcami Gminy Suraz jest na bardzo niskim poziomie, w celu poprawy komunikacji poprosiła radna Pana Burmistrza o częstsze spotkania z mieszkańcami.

Pan Burmistrz wyjaśnił, iż dlatego dwie działki są przeznaczone do sprzedaży ponieważ tylko na nie zostało złożone podanie.

Pan Karczewski stwierdził, iż jak mu wiadomo na trzecią działkę było ponad 20 lat temu złożone podanie o kupno 2000 m działki. Dodał, iż w dzisiejszej uchwale o sprzedaży działek również działka o nr 225/2 powinna się w niej znaleźć, ponieważ nawet jak właściciel budynku ma prawo pierwokupu to nie znaczy że może kupić w/w działkę bezprzetargowo. Radny wnioskował, aby wszystkie trzy działki zostały przeznaczone do sprzedaży.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy wszystkie trzy działki mogą zostać sprzedane ?

Pan Burmistrz stwierdził, iż wszystkie mogą zostać sprzedane, natomiast jedna jest zabudowana budynkiem nie należącym do gminy a do osoby prywatnej.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy jest podpisana umowa dzierżawy na w/w działkę pod budynkiem ?

Pani Wyszowska zwróciła się z pytaniem dlaczego nie ma podpisanej takiej umowy? Poprosiła również Pana Burmistrza lub Panią Sekretarz o wyjaśnienie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na chwilę obecną nie ma podpisanej takiej umowy.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż w trakcie zakupu tego budynku w 1990 roku był on własnością SKR, w momencie zakupu tego budynku przez radną i jej męża proszono Urząd o uregulowanie sprawy gruntów, odpowiedź była taka, iż grunt nie może zostać wydzielony ze względu, iż jest to własność Wspólnoty. Następnie radna stwierdziła, iż został im wydzielony pas drogowy za który płacono była dzierżawa. W 2007 roku kiedy miało dojść do sprzedaży działki 225 wraz z budynkiem, wówczas poproszono Państwa o ustosunkowanie się czyj to jest budynek, gdzie mąż Pani radnej przedstawił dokumenty z przetargu zakupu w/w budynku. Radna nadmieniła, iż zostało złożone kolejne pismo z prośbą o wydzielenie kawałka gruntu z mocy ustawy. Stwierdziła Pani Wyszowska, iż Urząd dokonał podziału działki 225 o czym ich nie poinformował. Nadmieniła Pani radna, iż nie chodzi jej o pozostałe działki, ale o wydzielenie kawałka gruntu, gdzie stoi budynek prywatny i ze strony Urzędu należy uregulować sytuację prawną wydzielonego gruntu. Zwróciła się również Pani Wyszowska z pytaniem, czy jako obywatel nie ma prawa dochodzić



swoich praw? Dodała również, iż nie ma nic przeciwko inwestycjom ale należy to zabezpieczyć w taki sposób aby późniejsze pokolenia nie miały z tym problemu a można to zrobić warunkami zabudowy aby zabezpieczyć obie strony.

Pan Burmistrz stwierdził, iż do Państwa W. zostało przesłane pismo w 2007r. z którego wynika, iż na sesji w dniu 19 września 2007r. miała być omawiana sprawa sprzedaży nieruchomości zabudowanej nr 225 z której mieszkaniec w części korzysta. W związku z tym mieszkaniec został poproszony o dostarczenie niezbędnych dokumentów dotyczących korzystania z w/w nieruchomości i budynku.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż na podstawie przedłożonych dokumentów o kupnie tego budynku w drodze przetargu, punkt o sprzedaży działek został zdjęty z porządku obrad.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż na sesji 19 września 2007r. Rada Miejska w Surazie zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad punktu dotyczącego sprzedaży w/w działki ponieważ miał nastąpić podział w/w działki.

Pani Wyszowska zwróciła się z pytaniem dlaczego nie zostali z mężem powiadomieni o podziale tej działki ?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż jest to obowiązek firmy która dokonuje podziału i to ona powinna powiadomić wszystkie strony.

Mieszkaniec Suraza (1) cyt: „Chciałbym się zwrócić do radnych i do Pana Burmistrza i do Pani Sekretarz - jakim prawem traktuje się rodzinę J. na wyższości z innymi rodzinami. Mam taki przykład: Pan Z. powiedział do mnie koś trawę bo przerośnie będzie stara dla gęsi, no dobrze ja skoszę Pan weźmie drugą trawę. Dzwoni Pan Z. do Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu trzeba drogę nawieźć, bo ja nie mogę dojechać do pola, rodzina M. prosi o drogę – nie ma odezwy, nie ma zrobienia. Była druga sprawa Pan Adam S. prosi o wyczyszczenie na prywatnej drodze rowu, który idzie na prywatnej działce. Ja żądam żeby to wszystko było wyciągnięte na wierzch. Żądam, żeby piątkowe spotkanie z Panem Burmistrzem z inwestorem z pięcioma Surażskimi radnymi, których zaprosił jeden radny. Jeżeli to się nie wyjaśni składam doniesienie do prokuratury, do CBA. Po drugie chciałbym oświadczyć jasno dzisiaj, jako M.M., chciałbym oświadczyć jeżeli mi w życiu bądź mojej rodzinie coś się stanie, za to co dzisiaj wyraziłem, wszyscy wiecie, że jeżeli nie będzie mnie już na tym świecie, bo mi coś się stanie, pamiętajcie, że ja to powiedziałem od dzisiaj. Dziękuję bardzo.”



Pan Burmistrz stwierdził, iż został poproszony o przybycie na spotkanie przez jednego z radnych. Natomiast jeśli chodzi o traktowanie z wyższością rodziny J. to nie jest prawda, gdyż mieszkaniec również wnioskował o naprawę tej samej drogi.

Pani Kłosko stwierdziła, iż to spotkanie nie było zorganizowane potajemnie jak się tu zarzuca.

Mieszkaniec Suraża (3) stwierdził, iż działki przeznaczone do sprzedaży należy uprzątnąć oraz zabezpieczyć przed kradzieżą żwiru. Nadmienił mieszkaniec, iż jeśli działki nie zostaną przeznaczone do sprzedaży to dalej będzie tam się działo to samo co do tej pory.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż mieszkaniec Suraża złożył dwa wnioski formalne, ale aby można było je przegłosować, muszą one wpłynąć od radnego i zostać przegłosowane większością głosów.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż najpierw należy zabezpieczyć interes Gminy a następnie wrócić do sprzedaży działek, gdyż teraz będzie to głosowanie na niekorzyść gminy.

Pan Owczarczuk złożył wniosek formalny aby zdjąć z porządku obrad projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek położonych na terenie miasta Suraż.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 9 osób za, 1 osoba przeciw, 1 osoba się wstrzymała przy 11 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – wstrzymała się, Pan Paweł Jaroszek – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski – przeciw, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – za, Pani Halina Wyszowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

Punkt „3. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek położonych na terenie miasta Suraż.” Większością głosów został zdjęty z porządku obrad.

#### **Ad.4.**

Zapoznano radnych ze sprawozdaniem z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Suraż za rok 2018.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 10 osób za, 1 osoba się wstrzymała przy 11 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – wstrzymany, Pani Halina Wyszowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

#### **Ad.5.**

Zapoznano radnych ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej i Komisji ds. Gospodarki i Budżetu za 2018r.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 11 osób za, przy 11 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – za, Pani Halina Wyszowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

#### **Ad.6.**

Poinformowano radnych, iż powzięte w 2018 roku uchwały Rady Miejskiej w Suraziu zostały wykonane i zrealizowane zgodnie z ich treścią.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 11 osób za, przy 11 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – za, Pani Halina Wyszowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

Na sesję przybył Wicestarosta Powiatu Białostockiego Pan Roman Czepe, który zapoznał Radnych i mieszkańców miasta i Gminy Suraz z potrzebą wykonania mostu w miejscowości Doktorce oraz zwrócił się z prośbą o finansowe wsparcie w kwocie 20 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej przedmiotowego mostu.

Pan Owczarczuk zwrócił się z pytaniem czy budowa drogi Zawyki-Zawyki Ferma została już ujęta w budżecie Powiatu ?



Pan Wicestarosta stwierdził, iż decyzja zapadnie dopiero po przyjęciu „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych”.

Mieszkanka Suraża zwróciła się z prośbą do Pana Wicestarosty o obniżenie krawężnika przy przejściu dla pieszych na ulicy Zabłudowskiej.

Pan Wicestarosta stwierdził, iż należy zgłosić tę sprawę do Powiatu, ale postara się zapamiętać w/w sprawę.

Pan Danilczuk stwierdził, iż właścicielem drogi w miejscowości Średzińskie jest Powiat, a teraz po roztopach, ta droga nie spełnia swojej funkcji, zalewając posesje mieszkańców, gdyż nie ma tam wykonanego odpowiedniego odwodnienia.

Mieszkaniec Suraża (1) zwrócił się z pytaniem do Pana Wicestarosty czy liczba mieszkańców zamieszkujących dany teren ma wpływ na realizację inwestycji?

Pan Wicestarosta stwierdził, iż do tej pory nie miało to wpływu na realizowane inwestycje.

Mieszkanka Suraża zwróciła się z pytaniem czy odbędzie się konkurs na Dyrektora Zespołu Szkół i Placówek Oświatowo- Wychowawczych w Surażu?

Pan Wicestarosta stwierdził, iż jest to szkoła gminna, a nie powiatowa i ten temat Powiatu nie dotyczy.

#### **Ad.7.**

Protokół z obrad III sesji Rady Miejskiej w Surażu przyjęto 9 głosami za, przy 9 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – nieobecny, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – nieobecny, Pani Halina Wyszkowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

#### **Ad.8.**

Burmistrz Suraża Pan Henryk Łapiński przedstawił informacje z podjętych działań między sesjami:

- złożenie wniosku na termomodernizację budynku Urzędu Miejskiego i Świetlic w miejscowości Zimnochy i w miejscowości Kowale,
- podpisanie umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania na odbiór odpadów z terenu Gminy Suraż,
- udział w Konferencji w Urzędzie Marszałkowskim dotyczącej naborów wniosków w 2019 r.,
- uczestnictwo w odprawie rocznej Komendy Miejskiej Policji w Białymstoku podsumowującej sprawy bezpieczeństwa na terenie Powiatu Białostockiego,



- spotkanie z przedstawicielami Fundacji „ORZEL” dotyczące złożenia wniosku w zakresie kompetencji cyfrowej drogą do sukcesu,
- podpisanie aktu notarialnego na sprzedaż działek w miejscowości Zimnochy,
- spotkanie z mieszkańcami Suraza dotyczące sprzedaży działek 225/1, 225/3 w mieście Suraz.

#### **Ad.9.**

Mieszkaniec Suraza (2) zwrócił się z pytaniem na jakim etapie jest projekt termomodernizacji budynku Urzędu Miejskiego i Świetlic ?

Pan Burmistrz stwierdził, iż wniosek został już złożony.

#### **Ad.10.**

Sołtys miejscowości Zawyki-Ferma stwierdził, iż jest możliwość skorzystania z darmowego hospicjum domowego dla osób, które są już na ostatniej drodze swojego życia. Chęć skorzystania z w/w hospicjum można zgłaszać do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej lub bezpośrednio do Sołtysa miejscowości Zawyki-Ferma. Zaznaczył również, iż może warto aby Urząd zastanowił się nad stworzeniem własnej grupy w mediach społecznościowych. Poprosił również o możliwość używania tablicy, gdzie najważniejsze rzeczy byłyby opisywane. Zwrócił się również z pytaniem dlaczego nasze społeczeństwo jest podzielone na grupy, jeżeli chodzi o koszty wyrzucania śmieci na gospodarstwa 1-2,3-5, 6 i powyżej osobowe?

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, iż została podjęta uchwała uwzględniająca taką formę uiszczania opłat, gdyż była ona najkorzystniejsza dla mieszkańców.

Sołtys miejscowości Zawyki – Ferma stwierdził, iż taka forma uiszczania opłat jest jedynie korzystna dla gospodarstw 5 osobowych i więcej, natomiast przy mniejszych gospodarstwach ta forma nie jest korzystna.

Pan Karczewski stwierdził, iż nie znajdziemy tutaj złotego środka.

Pani Dziemianiuk poprosiła Pana Burmistrza o wyjaśnienie sołtysom i mieszkańcom sprawy związanej z jakością wody z wodociągu w Surazu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż o złej jakości wody dowiedział się dopiero 17 października 2018r. i zaraz po tym zostały podjęte czynności odnośnie zastosowania podchlorynu sodu i płukania sieci wodociągowej. Pan Burmistrz stwierdził, iż błędem ze strony Urzędu było to, że informacja nie dotarła do wszystkich mieszkańców. Nadmienił Pan Burmistrz, iż pismo z dnia 9 października 2018r. zostało błędnie zadekretowane do Pani Skarbnik, natomiast trafiło do odpowiedniego referatu, który zajmuje się gospodarką wodno-kanalizacyjną. Prawdopodobnie ze względu na zwiększoną liczbę



obowiązków spowodowaną okresem przedwyborczym, w/w pismo nie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Owczarczuk zwrócił się z pytaniem kto jest kierownikiem wodociągów?

Pan Burmistrz stwierdził, iż nie ma kierownika wodociągów. To zadanie zostało dodane do Referatu Budownictwa Informatyki i Gospodarki Komunalnej.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż jej błąd polegał tu tylko na tym, iż błędnie zadekretowała pismo. Natomiast w tym samym dniu odebrała je odpowiednia osoba, która pracuje w Referacie Budownictwa Informatyki i Gospodarki Komunalnej. Dodała Pani Sekretarz, iż zarówno kierownik jak i inspektor wiedzą jak w danej sytuacji należy postąpić, w pierwszej kolejności należy informację zamieścić w Biuletynie Informacji Publicznej, a następnie napisać ogłoszenia i tak też powinno się zdarzyć w tej sytuacji.

Pan Burmistrz stwierdził, iż ze swojej strony może tylko przeprosić za winę Urzędu, że odpowiednia informacja nie została przekazana mieszkańcom.

Pan Młodzianowski zwrócił się z pytaniem, czy jest już opracowana procedura informowania mieszkańców w razie wykrycia bakterii w wodzie ? Radny zaznaczył, iż żąda na przyszłą sesję aby radni i mieszkańcy Gminy Suraz otrzymali opracowaną procedurę informowania w ciągu 48h o zagrożeniach.

Pan Burmistrz stwierdził, iż została przeprowadzona rozmowa z pracownikami odnośnie procedury informowania mieszkańców o zagrożeniach.

Sołtys miejscowości Zawyki –Ferma zwrócił się z pytaniem kiedy i jak był płukany wodociąg ?

Pan Burmistrz stwierdził, iż wodociąg był płukany 17,18 października przez konserwatorów.

Mieszkaniec Suraza (4) stwierdził, iż należy się zastanowić skąd ta bakteria znalazła się w wodzie, aby zapobiec następstw występowania tej bakterii. Zaznaczył również, iż trzeba zadać sobie pytanie: jak uzdrowić sytuację?

Mieszkaniec Suraza (1) zwrócił się z pytaniem dlaczego śmieci ze żwirowni nie zostały wywiezione ?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż nie była w komisji powołanej do zbadania „śmieci”. Dodała Pani Sekretarz, iż na działce gminnej nie ma takiego wysypiska. Poprosiła również o sprecyzowanie jakie wysypisko mieszkaniec ma na myśli?

Mieszkaniec Suraza (1) stwierdził, iż jest to działka która miała być przeznaczona na staw na zarybianie i jest to działka znajdująca się obok działki gminnej.

DF.2

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż jeśli jest to działka gminna to gmina odpowiada za porządek na niej. Natomiast jeśli właścicielem jest osoba prywatna to ona odpowiada za porządek na działce. Dodała Pani Sekretarz, iż jeśli jest to działka prywatna, na której jest nieporządek, to Urząd powinien zawiadomić odpowiednie służby.

Pan Burmistrz nadmienił, iż jeśli mieszkańcy chodzi o działkę znajdującą się przy drodze powiatowej w kierunku Dołki- Chodory, której właścicielem jest prywatna firma to nadal toczy się jeszcze postępowanie prokuratorskie w sprawie wywozu śmieci na w/w działkę.

Mieszkaniec Suraza (2) wystosował prośbę, aby sprawdzić czy śmieci znajdujące się na w/w działce nie mają wpływu na bakterię z grupy coli, która pojawiła się w wodzie.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem dlaczego nie ma dostępnych archiwalnych nagrań z sesji oraz czy pracownikom urzędu zostały już wypłacone podwyżki, gdyż w budżecie na 2019r została przewidziana podwyżka dla pracowników najmniej zarabiających.

Pan Burmistrz stwierdził, iż tych nagrań jeszcze nie ma ze względu na potrzebę obróbki technicznej zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych. Natomiast podwyżki na chwilę obecną nie zostały jeszcze wypłacone.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy podwyżki zostaną wypłacone pracownikom z wyrównaniem od 01 stycznia 2019 roku ?

Pan Burmistrz stwierdził, iż oczywiście tak może być.

Protokół z obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Surazie przyjęto 10 głosami za, 1 osoba się wstrzymała przy 11 osobach obecnych.

(Pan Krzysztof Bibułowicz – nieobecny, Pan Mirosław Danilczuk – za, Pani Julita Dziemianiuk – za, Pani Agnieszka Edyta Filipczuk- Żamojda – za, Pan Paweł Jaroszko – za, Pan Ignacy Karczewski – za, Pani Agnieszka Kłosko – za, Pan Krzysztof Młodzianowski – za, Pani Iwona Nowicka – nieobecna, Pan Bogdan Owczarczuk – za, Pan Krzysztof Pańkowski - za, Pan Adam Sosnowski – nieobecny, Pan Wiesław Marian Wołoszczyk – wstrzymany, Pani Halina Wyszowska – za, Pani Barbara Zimnoch – nieobecna).

Naniesiono do protokołu uwagi radnych.

Pani Skarbnik rozdała radnym sprawozdanie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Suraz.

Pan Burmistrz stwierdził, iż ma zamiar zlecić wykonanie wytyczenia drogi nr 34, gdyż cały czas są monity aby to zadanie wykonać.



Pani Sekretarz przeczytała podanie mieszkanki miejscowości Średzińskie odnośnie ustawienia oświetlenia przy działce gdzie znajduje się nowy budynek mieszkalny.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż należy zorientować się w możliwościach technicznych oraz w cenie dokumentacji projektowej na w/w oświetlenie.

**Ad.11.**

Zakończenie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Suraziu o godz. 14<sup>30</sup>.

Protokołowała:  
Sandra Laskowska

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Pani Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda

Przewodniczący Rady Miejskiej

  
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda