

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/17
z sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 27.06.2017 r. w Miejsko - Gminnym
Ośrodku Kultury w Surazhu

Ad.1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Agnieszka Edyta Filipczuk –Żamojda.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyli Radni, Burmistrz Surazhu, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad. Jednogłośnie został dodany punkt w porządku obrad sesji dotyczący: Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1518B Turośń Kościelna – Borowskie Gziki-Kowale-Surazh na odcinku obejmującym skrzyżowanie z drogą gminną Nr 106625B w miejscowości Kowale”

1. Otwarcie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
4. Analiza przebiegu inwestycji gminnych oraz zapoznanie się z dokumentacją przetargową inwestycji gminnych prowadzonych w 2017r.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową infrastruktury technicznej.
6. Projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Surazh.
7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Surazh za 2016r.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Surazhu za 2016r.
9. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr III/11/14 Rady Miejskiej w Surazhu z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Surazhu.
10. Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1518B Turośń Kościelna – Borowskie Gziki-Kowale-Surazh na odcinku

obejmującym skrzyżowanie z drogą gminną Nr 106625B w miejscowości Kowale”

11. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2017- 2023.

13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich.

14. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami i udzielenie odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

15. Zapytania i wolne wnioski.

16. Sprawy różne.

17. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Suraz.

Radni Rady Miejskiej w Suraz porządek obrad przyjęli jednogłośnie przy 15 osobach obecnych.

Ad.3.

Protokół z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Suraz przyjęto jednogłośnie 15 głosami za, przy 15 osobach obecnych.

Naniesiono do protokołu uwagi radnych.

Ad.4.

Zapoznano radnych z analizą przebiegu inwestycji gminnych oraz z dokumentacją przetargową inwestycji gminnych prowadzonych w 2017r.

Pan Burmistrz stwierdził, iż jest możliwość zgłaszania uwag do wstępnej koncepcji przebudowy/rozbudowy ul. Zabłudowskiej w Suraz oraz do drogi Zawyki-Zawyki-Ferma. Powyższe uwagi zostaną przekazane do Powiatowego Zarządu Dróg.

Zdaniem radnej Pani Łupińskiej błędem jest, że projektanci przygotowujący dokumentację nie wychodzą w teren w celu zapoznania się z sytuacją rzeczywistą w terenie, a jedynie bazują na dokumentacji geodezyjnej. Zdaniem radnej osoby zainteresowane powinny zgłaszać wszystkie uwagi do projektu, aby ustrzec się np. przed niezaplanowanymi zjazdami na działki. Problemem na dzień dzisiejszy jest wjazd na ul. Jagiellońską od strony ul. Białostockiej, gdzie projektant nie uwzględnił wjazdu na drogę na nowe osiedle, a jedynie na działkę. Na przyszłość przy planowaniu remontów kolejnych dróg należy przejrzeć teren, działka po działce.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość aby na etapie projektowania był wgląd mieszkańców?

Pan Leszczyński stwierdził, iż gdyby wcześniej była możliwość nanoszenia uwag do projektu, to radny byłby przeciwny wykonaniu chodnika w Rynkach w takiej formie jak jest wykonywany obecnie. Obecna inwestycja nie ma wyglądu, chodniki są układane daleko od drogi, z bardzo szerokim pasem zieleni i nie wiadomo kto będzie go utrzymywał w porządku.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż sam wgląd mieszkańców w projekt dokumentacji nie nie zmieni, uwagi powinny być zgłaszane w obecności projektanta na miejscu w terenie.

Pani Wyszkowska stwierdziła, iż należy zgłaszać zasadne uwagi na piśmie dla projektanta.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż przygotowywana dokumentacja przez projektanta musi być zgodna z prawem budowlanym i z ustawą o drogach. Do projektów zlecanych przez gminę a współfinansowanych wspólnie z powiatem jest możliwość składania swoich propozycji, które mogą być uwzględnione.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dofinansowanie inwestycji dróg powiatowych jest pół na pół z gminą i mamy takie same prawo decydowania o projekcie, jak powiat.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, kto zawinił przy remoncie ulicy Białostockiej, gdzie zamiast wjazdu na ulicę Jagiellońską wykonano jedynie wjazd na działkę?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż na etapie projektowania nie było podziału działek na nowym osiedlu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż gmina przymierzała się do ich podziału.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż projektant przygotowujący dokumentację bazuje na aktualnej mapie zasadniczej i powinien zbadać również sprawę w terenie.

Pani Łupińska stwierdziła, iż sprawa wjazdu na ulicę Jagiellońską była dyskutowana przy wykonaniu drogi Białostockiej.

Pan Burmistrz stwierdził, iż, wszystkie niedociągnięcia wychodzą w czasie realizacji poszczególnej inwestycji, podobnie jak w przypadku chodnika w Rynkach, gdzie początkowe założenia były inne.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dodatkowe roboty przy wykonywaniu chodnika wpływają na koszt całkowitego jej wykonania. Wystarczyło zachować metrowy odstęp chodników od jezdni, nie byłoby potrzeby podnoszenia chodnika.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na mapie inwestycja wygląda zupełnie inaczej, niż po przeprowadzonych pomiarach w terenie przez geodetów.

Pan Danilczuk stwierdził, iż obecne wykonanie chodnika miałoby sens, jakby ós jezdni została przesunięta bliżej chodnika, ale w tym wykonaniu, to nie ma sensu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż kończymy starania o pozwolenia na budowę na wykonanie/przebudowę Rynku Kościelnego.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż powyższy projekt wcześniej stwarzał problemy i dalej nie jest wykonany poprawnie, a płatność jego wykonania nie była mała.

Ad.5.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową infrastruktury technicznej.

Sekretarz zapoznała radnych z przepisami prawa w sprawie uchwalenia opłaty adiacenckiej. Nadmieniła, iż w przypadku poprawy nawierzchni dróg, ulic, wybudowania linii wodociągowej, kanalizacyjnej, bądź podziału działek, wzrasta wartość nieruchomości i zgodnie z obowiązującym prawem należy ustalić opłatę adiacencką.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową infrastruktury technicznej nie przyjęto, 15 głosów przeciw, przy 15 osobach obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Radni swoją odmowną decyzję uzasadnili tym, iż dochód z tego tytułu będzie niewielki, zaś koszty szacowania wartości tych działek będą niewspółmiernie wyższe.

Ad.6.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Suraz.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 15 głosów przeciw, przy 15 osobach obecnych, powyższy projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Zdaniem radnych obecna forma zasad zbywania i nabywania nieruchomości jest czytelna i nie ma potrzeby podejmowania nowej uchwały.

Ad.7.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Suraz za 2016r.

Pani Skarbnik zapoznała radnych z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Surazie i z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Suraza za 2016r., które stanowi załącznik do protokołu oraz z pozytywną Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku i z treścią uchwały NrII-00322-59/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 maja 2017r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Surazie wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2016r.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, jakie będzie zadłużenie gminy po zaplanowanych inwestycjach w gminie?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż nie jest jeszcze ogłoszony przetarg na Rynek Kościelny, więc nie jest znana kwota jego wykonania.

Pani Skarbnik stwierdziła iż zaplanowano powyższą inwestycję na dwa lata. Nadmieniła Pani Skarbnik, iż na dzień dzisiejszy w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy nie ma wstawionego kredytu na rok bieżący i na rok 2018. Obecne inwestycje są zagwarantowane z własnych środków budżetu gminy.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż budżet za 2016r. był omawiany na spotkaniach komisji. Podsumowując należy stwierdzić, iż budżet gminy jest w bardzo dobrej kondycji, ale nie wykonano zaplanowanych większych kosztownych inwestycji gminnych ze względu na odrzucenie wniosków o środki unijne, są to: rewitalizacja Rynku Kościelnego, droga w Kowalach. Radna nie jest pewna, czy ze strony Urzędu Gminy zrobiono wszystko, aby wnioski dostały wymaganą punktację. Małe inwestycje, bieżące naprawy są wykonywane, tj. chodniki w Końcowiźnie, droga Zawyki-Zawyki-Ferma, droga w Leszni. Jednak te małe inwestycje chociaż ważne nie są aż tak znaczące dla mieszkańców, którzy twierdzą, iż nic w gminie się nie robi. Zdaniem radnej zaplanowany przetarg na koniec lipca 2017r. na Rynek Kościelny w Surażu, to trochę za późno, ponieważ prace ziemne (wykopy) prowadzone jesienią i ze względu na położenie terenu mogą być utrudnione.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż wniosek na drogę w Kowalach był bardzo wysoko oceniony. Nawet za złożone odwołanie gmina uzyskała dodatkowe punkty. Przyczyną nie przyznania środków był fakt, iż zmniejszono w trakcie konkursu pulę środków finansowych na remont dróg w ramach programu krajowego. Nie ma tu uchybień ze strony Urzędu.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 15 głosów za, przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/157/17 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Suraż za 2016r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Suraża.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 15 głosów za, przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/158/17 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Suraża, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/11/14 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Suraża.

Pan Owczarczuk zwrócił się z pytaniem, czyj to był pomysł i kto wyszedł z powyższą propozycją?

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surażu stwierdziła, iż powyższy temat był poruszany na spotkaniach komisji, na różnych etapach działalności Rady. Radni uznali, że do tematu zmiany wynagrodzenia Burmistrza wrócą przy udzielaniu absolutorium. Nadmienila, iż praca Rady Miejskiej w Surażu

i Burmistrza Suraża układa się bardzo dobrze, Pan Burmistrz realizuje nasze zalecenia. Od początku trwania kadencji nie było zmian w wynagrodzeniu Burmistrza, a przyznane na początku kadencji wynagrodzenie było niższe, niż wynagrodzenie poprzedniego Pana Burmistrza.

Pan Holak zwrócił się z pytaniem, ile będzie tej podwyżki?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż powyższa informacja znajduje się w projekcie dzisiejszej uchwały.

Pan Owczarczuk prosił o wskazanie kwoty.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż obecne wynagrodzenie zasadnicze obejmuje 4400zł., zaś zaplanowano 5300zł.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 2 osoby przeciw (Radny Pan B. Owczarczuk i Pan M. Danilczuk) 1 osoba się wstrzymała (Radny Pan L. Holak) przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/159/17 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/11/14 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Suraża.

Pan Holak stwierdził, iż nie żałuje pieniędzy dla Pana Burmistrza, ale wstrzymał się za podwyżką, gdyż gmina ma poważniejsze wydatki, planuje się zaciągnięcie kredytu na wykonanie Rynku Kościelnego, a na Internecie z wykazu wynagrodzeń Burmistrzów i Wójtów wynika, iż Burmistrz Łap zarabia mniej brutto, niż Burmistrz Suraża.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż nie jest to możliwe, gdyż Łapy źle interpretują, co stanowi kwota netto, a co brutto.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż, np. w gminach Wyszki, Turośń Kościelna, Poświętne, Łapy, Dobrzyniewo wynagrodzenia wójtów/burmistrzów są wyższe niż w gminie Suraż.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Pani D. Marcuk Dyrektor Zespołu Szkół...

Pani Marcuk zwróciła się z wnioskiem do radnych o wyrażenie zgody na zatrudnienie w Szkole... od 1 września 2017r. pedagoga szkolnego na 1/2 etatu, którego obecność w szkole jest bardzo potrzebna i ważna. Kalkulacje zatrudnienia powyższego etatu zostały dołączone do podania. Nadmieniła, iż powyższy temat był dyskutowany na Komisji ds. Gospodarki i Budżetu i stwierdzono iż jest potrzeba zatrudnienia pedagoga.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż dziś na sesji nie zapadnie decyzja o powyższym zatrudnieniu, gdyż powyższą sprawę należy przedyskutować, a wniosek Dyrekcji wpłynął tuż przed sesją. Do tematu powrócimy na spotkaniach komisji Rady. Zdaniem Przewodniczącej z doświadczenia będącej matką funkcja pedagoga nie zawsze się sprawdza. Ważniejszy jest kontakt nauczyciela z rodzicem, dyrekcji z rodzicem niż rola pedagoga. W Łapach jest

Poradnia psychologiczno-pedagogiczna, która świadczy usługi osobom potrzebującym. Jest możliwość, aby pedagog z poradni na zaproszenie szkoły uczestniczyła w zajęciach szkolnych. Można również tam odsyłać trudniejsze przypadki.

Pani Marczuk stwierdziła, iż współpraca z poradnią układa się dobrze, jednak brak jest zapewnienia, aby pedagog z poradni spełniał rolę pedagoga szkolnego.

Pan Holak stwierdził, iż co roku zwiększa się etaty w szkole i ciągle jest ich za mało, a liczba klas się zmniejsza. Jak gimnazjum odejdzie zostanie jedynie osiem klas.

Pani Marczuk stwierdziła, iż dopiero w 2019r. odejdzie ostatnia klasa gimnazjalna pozostanie jedynie szkoła podstawowa. Od pierwszego września 2017r. będzie pierwsza klasa, dwie klasy trzecie i dwie klasy czwarte po jednej klasie piątej, szóstej, siódmej i dwie klasy gimnazjalne.

Pan Holak zwrócił się z pytaniem, czy w przypadku jak odejdzie ostatnia klasa gimnazjalna, to czy nauczyciele pozostaną w tej samej liczbie? Zdaniem radnego mamy z roku na rok mniej dzieci, a nauczycieli coraz więcej.

Pani Marczuk stwierdziła, iż liczba dzieci utrzymuje się na tym samym poziomie, a co będzie w 2019r. to się jeszcze okaże. Nadmieniła, iż przy odejściu ostatniej klasy gimnazjalnej zostaną zmniejszone godziny pracy nauczycieli. W związku z czym zmniejszy się pensum nauczycielom i to do nich będzie należeć decyzja, czy pozostaną na tej ilości godzin, czy też odejdą.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż w kosztorysie przedstawionym przez Dyрекcję szkoły wskazano zatrudnienie pedagoga na umowę o pracę nauczyciela kontraktowego lub mianowanego. Zatrudniając pedagoga na umowę o pracę trudno będzie rozwiązać powyższą umowę.

Pani Marczuk stwierdziła, iż można zatrudnić powyższego nauczyciela na czas określony, a pierwsza umowa zawsze jest na czas określony.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż Pani Dyrektor chce zatrudnić dodatkowo pedagoga kosztem wszystkich mieszkańców gminy. Zaproponował radny, aby wynagrodzenie pedagoga było pokryte kosztem wynagrodzeń obecnych nauczycieli.

Pani Marczuk stwierdziła, iż nie ma takiej opcji, a wszystkie szkoły w sąsiednich gminach mają w mniejszym lub większym zakresie zatrudnionych pedagogów lub psychologów. Nadmieniła Dyrektor, iż w Poradni w Łapach oczekiwanie na zajęcia logopedyczne lub wystawienie opinii/orzeczenia trwa bardzo długo. Stwierdziła Dyrektor, iż w roku szkolnym udało się zorganizować jedynie dwa spotkania młodzieży szkolnej z pedagogiem z poradni.

Pan Wołoszczyk zwrócił się do pani Dyrektor, czy zasadnym jest zmniejszenie ilości kursów dowozu dzieci jedynie do dwóch kursów?

Pani Marczuk stwierdziła, iż na nowy rok szkolny dopiero w sierpniu na posiedzeniu Rady Pedagogicznej zapadną decyzje, co do ilości kursów autobusu szkolnego. Nadmieniła Dyrektor, iż te dwa kursy wynikły z liczby dzieci, gdyż w chwili obecnej przy dwóch kursach autobusu szkolnego nadal pozostaje kilka

miejsc wolnych. W konsultacji z Panem Burmistrzem trzeci kurs został zawieszony. Ten czas oczekiwania na odjazd autokaru wpłynął na zwiększony udział dzieci w zajęciach sportowych prowadzonych na Orliku. Jest też możliwość korzystania z dodatkowych zajęć pozalekcyjnych.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż praca z dzisiejszą młodzieżą jest trudna, młodzież nie radzi sobie z wieloma problemami. Rozumiem Panią Dyrektor, że zwraca się do nas o pedagoga, gdyż on będzie obserwował zachowania dzieci i młodzieży z problemami zgłaszanymi przez rodzica, nauczyciela. Są też w naszej szkole dzieci, które wymagają szczególnego traktowania i nie zawsze nauczyciel jest znawcą problemu. Na posiedzeniu komisji ds. Gospodarki i Budżetu moją końcową konkluzją było przyznanie kilku godzin na pedagoga szkolnego przynajmniej na jeden rok szkolny. Stwierdziła radna, iż na każde dziecko jest przyznawana subwencja oświatowa, a na dzieci z orzeczeniem dużo wyższa, więc można część środków z budżetu przeznaczyć na kilka godzin pedagoga. Subwencja na dzieci z orzeczeniem jest skierowana na konkretne działania edukacyjne uczeni.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, czy etat pedagoga będzie można pokryć z subwencji przyznanej na dzieci z orzeczeniem?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż pedagog nie jest uwzględniony w subwencji oświatowej.

Pani Wyszowska zaproponowała zatrudnienie pedagoga szkolnego na ½ lub ¼ etatu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż ewentualnie możemy rozważyć umowę zlecenie.

Pan Leszczyński stwierdził, iż wychowaniem dziecka powinni zająć się rodzice, a nie wszystkie obowiązki zrzuca się na szkołę. Stwierdził radny, iż 20 lat temu było dużo więcej dzieci w szkole i nie było pedagoga. Dzieci z problemami wychowawczymi wywodzą się z domów, gdzie jest brak wzorców i zasad dobrego wychowania. Wszystko zrzuca się na gminę, a za tym idą duże koszty, a za co ma gmina wykonać inwestycje drogowe, budowlane. Zdaniem radnego brak etatu pedagoga powinien być splendorem dla szkoły. Radny wskazał, iż wcześniej w klasach było po 30 uczniów, a dziś mamy zaledwie 15 dzieci w klasie i mamy coraz większe problemy z dziećmi. Są specjalistyczne poradnie dla dzieci z orzeczeniami i tam je należy kierować. Radny stwierdził, iż jest przeciwny zatrudnianiu dodatkowego nauczyciela/pedagoga, mieszkańcy gminy nas rozliczą, jak będziemy zwiększać kadrę nauczycielską, a klas z roku na rok ubywa.

Radny Pan Holak nie dziwi się Pani Dyrektor, że wnioskuję o etat pedagoga skoro widzi potrzebę jego zatrudnienia, ale dziwi się Pani Dyrektor, że na ostatnim spotkaniu z rodzicami przekazała do podpisu listę popierającą budowę progów zwalniających na ulicach w Surażu. Mogła Pani Dyrektor zebrać wyłącznie rodziców Suraża zainteresowanych budową progów i spotkać się z Burmistrzem w tej sprawie. Zdaniem radnego mieszkańcy sołectw nie powinni

się podpisywać, gdyż chodzi tu o progi jedynie w Surażu, a o tym powinni decydować sami mieszkańcy Suraża, gdyż to oni z nich najczęściej korzystają. Dzieci uczące się w szkole nie wychodzą poza teren szkoły, więc nie są one zagrożone. Większość dzieci jest przywożona i odwożona do szkoły. Radny stwierdził, iż jest i będzie w dalszym ciągu przeciwny budowie progów zwalniających. To jest uciążliwość dla wszystkich mieszkańców, rolników, a gdy zwrócił się o wskazanie miejsca montażu progów, to Pani Dyrektor nie wskazała miejsca.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż Pani Dyrektor, czy też rodzice z całej gminy mogą wnioskować o bezpieczeństwo dzieci. Dzieci ze wsi również uczęszczają do szkoły w Surażu.

Pan Holak stwierdził, iż te dzieci są przywożone i odwożone autokarem szkolnym.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż radni powinni dbać o interes społeczny, a takim jest dbanie o bezpieczeństwo dzieci. Wnioskowała, aby ta sprawa nie była rozpatrywana przez pryzmat prywatnego interesu, bo to będzie przy moim domu. To po co być radnym skoro jest takie myślenie. Należy spojrzeć na interes społeczny w szerszym zakresie. Radny nie może iść przeciwko większości głosów mieszkańców jeżeli się nie zgadza, to ma prawo wstrzymania się od głosu.

Pan Holak zasugerował radnej aby taki próg powstał przy jej posesji.

Pani Wyszowska wyraziła zgodę. Wybrała nas społeczność gminna i im powinniśmy służyć. Wskazała również radna Abt próg powstał przy posesji radnego Pana Holaka.

Pan Holak podziękował za pomysł.

Pani Dyrektor stwierdziła, iż z młodzieżą pracuje już 33 lata w szkołach, gdzie nigdy nie było pedagoga. Stwierdziła, iż dzieci 20 lat wcześniej inaczej się zachowywały, niż obecnie. Wcześniejsze problemy z młodzieżą, a dzisiejsze są zupełnie innej natury. Zdaniem Dyrektora musimy zrobić wszystko, żeby młodych ludzi nauczyć życia we współczesnym świecie. Stwierdziła Dyrektor, iż w imieniu własnym, Rady Rodziców i Rady Nauczycielskiej, wystąpiliśmy o budowę progów zwalniających na ul. Bielskiej, Zabłudowskiej i Białostockiej, celem zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom. Kierowcy nie przestrzegają znaków ograniczających prędkości na powyższych ulicach, w związku z czym trzeba wprowadzić dodatkowe zabezpieczenia, tj. dodatkowe miejsca przejść dla pieszych, budowa progów zwalniających. Nadmieniła Pani Dyrektor, iż do przedszkola i do szkoły uczęszczają dzieci z całej gminy, więc o poparcie poprosiłam wszystkich rodziców będących na zebraniu.

Pan Holak stwierdził, iż nie ma nic przeciwko oznaczeniu dodatkowych pasów dla pieszych. Natomiast przestrzeganiem prędkości kierowców powinna zająć się Policja.

Mieszkanka Suraża stwierdziła, iż do specjalistów w Poradni są bardzo długie kolejki, czeka się na nie miesiącami. Zwróciła się z pytaniem, czy gmina

dopełniła obowiązku złożenia wniosku do Ministerstwa o zwrot subwencji na jej dziecko? Stwierdziła, iż zatrudniając pedagoga szkolnego nie będzie gmina mogła pokryć kosztów jego zatrudnienia z subwencji jakie wpływa na dziecko z orzeczeniem, natomiast psycholog już będzie mógł być finansowany z powyższej dotacji. W związku z powyższym wnioskowała, aby szkoła zatrudniła psychologa zamiast pedagoga.

Radni stwierdzili, iż nad zatrudnieniem pedagoga szkolnego lub psychologa zastanowią się w późniejszym terminie.

Ad.10.

Zapoznano Radnych z projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1518B Turośń Kościelna – Borowskie Gziki-Kowale-Suraż na odcinku obejmującym skrzyżowanie z drogą gminną Nr 106625B w miejscowości Kowale”

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 15 głosów za, przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/160/17 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1518B Turośń Kościelna – Borowskie Gziki-Kowale-Suraż na odcinku obejmującym skrzyżowanie z drogą gminną Nr 106625B w miejscowości Kowale”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.

Pani Skarbnik wystąpiła do radnych o uwzględnienie w dzisiejszych zmianach w budżecie dotacji Wojewody Podlaskiego w kwocie 4.123zł. na sfinansowanie kosztów jednorazowego świadczenia zgodnie z ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” oraz przesunięcie w budżecie MGOPS na wypłatę zasiłków stałych o kwotę 3.100zł.

Pan Leszczyński odniósł się do zmian w budżecie dotyczących zakupu zestawu ratowniczo-medycznego twierdząc, iż należy wnioskować do KSRG o 100% dotacji na zakup torby medycznej do OSP w Surażu.

Pan Holak stwierdził, iż później przeglądy i utrzymanie są po stronie gminy, przepisy jednak nakazują, aby torba medyczna była na wyposażeniu straży.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, czy wykonano dokumentację projektową na ul. Osiedlową za kwotę 25 tys. zł., którą zaplanowano w dzisiejszych zmianach w budżecie?

Pan Burmistrz stwierdził, iż aby zlecić projektantowi jej wykonanie na początku musimy posiadać środki finansowe w budżecie, ale jak wynika z przeprowadzonych rozmów z projektantami, ta kwota jest za mała.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jest możliwość złożenia ulicy Osiedlowej do Urzędu Wojewódzkiego w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, co z kanałem burzowym na powyższej ulicy?

Pan Burmistrz stwierdził, iż jest możliwość wyprowadzenia kanału do ul. Białostockiej.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż doskonale wiemy, że ten wniosek nie przejdzie, nie uzyska wymaganej punktacji.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż niezależnie, czy powyższą ulicę złożymy do Programu Wojewódzkiego, to i tak projekt należy wykonać, ponieważ było zobowiązanie rady do jej wykonania.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy do schetynówki gmina chce złożyć tylko ulicę Osiedlową, czy też skrzyżowanie ulicy Szkolnej, Zagumiennej i Zabłudowskiej w Suraziu.

Pan Leszczyński zaproponował zwrócenie się do Powiatu o rozważenie budowy ronda na drodze powiatowej na skrzyżowaniu ulic: Zabłudowskiej, Szkolnej, Zagumiennej i Białostockiej. Rondo wpłynie na bezpieczeństwo na drodze i nie będzie potrzeby montowania progów zwalniających.

Zdaniem Pani Przewodniczącej należy podjąć decyzję, czy składamy ul. Osiedlową do tzw. Schetynówki i zlecamy wykonanie dokumentacji za 34 tys. zł. ze względu na upływający termin składania wniosków, czy też nie składamy i przeprowadzamy jeszcze jedno zapytanie ofertowe licząc, że ceny ofert spadną.

Pani Łupińska zaproponowała, aby teraz złożyć do schetynówki wspólnie ulicę Zagumienną, Graniczną i Osiedlową.

Pan Burmistrz stwierdził, iż nie jest to możliwe, gdyż punktuje się indywidualnie każdą drogę. Na chwilę obecną wykonanie dokumentacji projektowej ulicy Osiedlowej łącznie z mapą to koszt 34 tys. zł.

Najważniejszą sprawą przy zlecaniu dokumentacji projektowej wg. radnego Pana Holaka jest wykonanie inwestycji w odpowiednim czasie, tak żeby projekt nie stracił ważności.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jedynie pozwolenie na budowę jest na czas określony.

Pan Holak stwierdził, iż projekt niby jest ważny, ale co jakiś czas się go przerabia-aktualizuje, a to też kosztuje.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, czy Powiat dołoży środki do skrzyżowania Szkolna, Zabłudowska, Zagumienna?

Pan Burmistrz stwierdził, iż skrzyżowanie nie obejmuje drogi powiatowej, a jedynie trójkąt ulic przy szkole w Suraziu.

Pani Łupińska zwróciła się z pytaniem, czy remontując ten trójkąt ulic nie zaszkodzimy ulicy Zagumiennej, gdy będziemy ją chcieli składać do

schetyńówki pozbywając się dodatkowej punktacji za budynki użyteczności publicznej.

Pan Burmistrz stwierdził, iż szkoła częściowo znajduje się przy ul. Zagumiennej i Szkolnej. Granice ul. Szkolnej przebiegają inaczej niż w rzeczywistości, a to obejmuje samo skrzyżowanie ul. Zagumiennej i Szkolnej.

Radni stwierdzili, iż w chwili obecnej propozycja wykonania dokumentacji projektowej na ul. Osiedlową tj. 34 tys. zł. jest zawyżona.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w rozeznaniu wśród projektantów padła cena dużo wyższa, tj. ok. 40 tys. zł. i ceny mogą iść w górę. Zdaniem Pan Burmistrz należy też w budżecie gminy zwiększyć środki na w/w skrzyżowanie do 25 tys. zł.

Radni zdecydowali, aby zabezpieczyć w budżecie: kwotę 34 tys. zł. na wykonanie dokumentacji projektowej na ul. Osiedlową i złożyć ją do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej itd... oraz kwotę 25 tys. zł. na skrzyżowanie ulic: Szkolna, Zabłudowska, Zagumienna.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 1 osoba wstrzymała się (Radna Pani A. Gierejko), przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/161/17 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2017- 2023.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 1 osoba wstrzymała się (Radna Pani A. Gierejko), przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/162/17 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2017- 2023, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w budżecie na 2017r. zostały zabezpieczone środki na remont zabytków. Wpłynął wniosek od proboszcza, aby przekazać powyższe środki umową należy podjąć powyższą uchwałę.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż te środki nie są jedynie na remont kościoła, a na ochronę zabytków w gminie.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż uchwała określa dla kogo przeznaczymy powyższe środki.

Pani Wyszowska zwróciła się z pytaniem, czy na terenie gminy są inne zabytki wymagające renowacji?

Pan Holak zwrócił się z pytaniem, czy powyższe środki trzeba wydać koniecznie w tym roku?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż powyższe środki są zabezpieczone w tegorocznym budżecie.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż rokrocznie w budżecie gminy można zabezpieczać lub też nie, środki na ochronę zabytków. W ubiegłym roku nie przekazywaliśmy środków na zabytki. W tegorocznym budżecie zabezpieczono 40 tys. zł. na konserwację zabytków. Kościół w Surazie jest obiektem zabytkowym i wymaga remontu i to nie ulega wątpliwości, ale w dalszym ciągu wnioskowała radna o wskazanie innych zabytków, na które można byłoby przeznaczyć powyższą dotację.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż są na terenie gminy Suraz jeszcze inne zabytki takie jak: Kaplica w Zawykach, Rynek Kościelny, Góra Zamkowa.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż powyższe środki możemy przeznaczyć na Rynek Kościelny, którego remont zaplanowano na ten rok.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż dotacja może być przeznaczona wyłącznie na zabytki z terenu gminy Suraz.

Pan Holak stwierdził, iż nie jest przeciwny pomocy w remoncie Kościoła w Surazie. Jednak na chwilę obecną to parafianie przekazują środki własne na jego remont. Zdaniem radnego przekazanie dotacji z gminy jest przedwczesne, gdyż należy wykonać prace za środki, które są w posiadaniu parafii, a dopiero jak zabraknie środków to gmina przekaze powyższą dotację. Nadmienił radny, iż skoro zaplanowano większą inwestycję jaką jest remont Rynku Kościelnego, to gmina nie powinna rozrzucać się pieniędzmi. Tylko rusztowania postawiono w Kościele, a my już dajemy środki. Zdaniem radnego w gminie na wszystko inne jest tylko nie na inwestycje.

Pan Burmistrz stwierdził, iż przekazując dotację parafii, Ksiądz proboszcz zobowiązany jest do przekazania faktur poświadczających, że powyższa dotacja nie przekroczyła 50 % kosztów ogólnego zadania.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość aby środki przeznaczone na dotację zabytków przekazać na remont Rynku Kościelnego?

Pan Burmistrz stwierdził, iż w przypadku nie wydatkowania dotacji na określony cel, to środki przesuwają się na ogólny paragraf w budżecie gminy i pozostają one do jej dyspozycji.

Pan Sosnowski stwierdził, iż naszym zadaniem jest wspieranie i ochrona zabytków w gminie. Radny dziwi się radnym z Suraza, że są przeciwni przekazywaniu powyższej dotacji i nie wspierają miejscowej Parafii.

Pan Holak stwierdził, iż nikt z radnych nie był przeciwny pomocy Kościołowi. Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 1 osoba przeciw (Radny Pan B. Owczarczuk) 2 osoby się wstrzymały (Radny Pan W. Wołoszczyk i Pan L. Holak), przy 15 osobach obecnych.

Uchwała Nr XXVIII/163/17 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Informacja Burmistrza Suraża z podjętych działań między sesjami:

- dokonanie przeglądu dróg gminnych po przejściu ulewy i ocena zniszczeń,
- uczestnictwo na zjeździe szkół im. Jana Pawła II w Surażu,
- spotkanie z byłym najemcą apteki w Surażu,
- spotkanie w Starostwie w sprawie dofinansowania drogi powiatowej w Kowalach,
- udział w wojewódzkich obchodach Dnia Strażaka,
- spotkanie z nowym najemcą apteki w sprawie podpisania umowy,
- spotkanie z Nadleśniczym Zenonem Angielczykiem,
- podpisanie umowy w Urzędzie Marszałkowskim na zakup sprzętu strażackiego,
- spotkanie z zarządem OSP dotyczącym organizacji zawodów międzygminnych w Surażu,
- spotkanie z wykonawcą chodnika w Rynkach oraz z wykonawcą drogi w Leszni,
- spotkanie z Dyrektorem Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Surażu w sprawie zmian w reformie oświaty,
- spotkanie z przedstawicielami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dotyczące programu 5.4.1 strategii niskoemisyjnej,
- udział w Forum Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego w Narewce,
- udział w zakończeniu roku szkolnego,
- prace związane z organizacją Festynu Grodzisko,
- spotkanie z zarządem wspólnoty gruntowej „Grądek”.

Ad.15.

Pani Wyszowska wniosowała, aby przy ustaleniu harmonogramu odbioru odpadów komunalnych na kolejny okres uwzględnić odbiór odpadów selektywnych w okresie letnim raz w miesiącu.

Pan Leszczyński stwierdził, iż może to wpłynąć na wzrost opłat za odpady.

Pani Wyszowska poruszyła kolejny temat, a mianowicie, iż na zebraniu w przedszkolu rozdano rodzicom ankietę Rewitalizacji obiektów gminy Suraż. Zapytania sformułowane w powyższej ankiecie dla przeciętnego obywatela mogły stanowić problem.

Pan Burmistrz stwierdził, iż zorganizowano spotkanie w MGOK w Surażu z mieszkańcami Suraża w tej kwestii, ale frekwencja była bardzo niska. W związku z powyższym ankietę została rozdana wśród mieszkańców.

Radna Pani Wyszowska nie neguje zasadności powyższej ankiety, a jedynie jej treść i formę. Zabrakło jedynie wyjaśnień do powyższej ankiety.

Ad.16.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem mieszkańców ulicy Mostowej w sprawie budowy progów zwalniających.

Pan Holak zwrócił się z pytaniem, jaki jest koszt wykonania progów zwalniających?

Pan Burmistrz stwierdził, iż jest to koszt od 10 do 15 tys. zł.

Pan Holak stwierdził, iż skoro podpisali to mieszkańcy ulicy Mostowej, to można dla przykładu zamontować powyższy próg, tak żeby wszyscy mieszkańcy przekonali się, jak jest uciążliwy podczas jazdy.

Pan Leszczyński stwierdził, iż nie po to kładziemy asfalt na drogach, żeby teraz utrudniać jazdę.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem Dyrekcji Szkoły i Rodziców dot. montażu progów zwalniających na ul. Bielskiej, Białostockiej i Zabłudowskiej oraz z podaniem mieszkańców ul. 11 Listopada w tej samej sprawie.

Pan Leszczyński stwierdził, iż problem montażu progów zwalniających może rozwiązać budowa ronda w drodze powiatowej skrzyżowanie ulic: Zabłudowska, Zagumienna, Białostocka, Szkolna.

Pan Holak podtrzymał, iż jest za ustawieniem dodatkowych znaków ostrzegawczych, ale jest przeciw montażowi progów zwalniających.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż Suraż zazdrości Zawykom progów zwalniających dlatego mieszkańcy, wnioskuje o takie na swoim terenie.

Radni zdecydowali aby przykładowy próg zwalniający był wykonany na ulicy 11 Listopada o który wnioskuje mieszkańcy w/w ulicy, a radni z w/w ulicy wyrażają zgodę, aby powstał przy ich posesjach i drugi próg zwalniający przy szkole.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem mieszkańców ul. Placowej w Surażu w sprawie zorganizowania spotkania celem poprawy wjazdów na działki.

Pan Filipowicz stwierdził, iż w ubiegłej kadencji wytyczono powyższą ulicę.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w rozmowach z mieszkańcem Suraża wnioskuje się o poszerzenie drogi, budowę sieci wod-kan, ułożenie nawierzchni.

Radni nie zajęli stanowiska w powyższym temacie.

Zapoznano radnych z podaniem mieszkańca Suraża w sprawie wyrażenia zgody na założenie lampy ulicznej oświetleniowej przy farmie drobiu, kolonia Końcowizna.

Pan Holak stwierdził, iż są na terenie gminy jeszcze ulice, które nie mają oświetlenia ulicznego, a zamieszkują tam również mieszkańcy naszej gminy.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż nie ma mowy żeby montować lampy do oświetlenia prywatnej posesji.

Pani Wyszowska stwierdziła i każdy obywatel ma prawo pisać podania do gminy. Osoba wnioskująca o lampę uliczną zamieszkuje przy ulicy w pełni oświetlonej. Natomiast miejsca pracy, zlokalizowane na prywatnej posesji, można oświetlić na własny koszt.

Radni zdecydowali nie przyznać środków w budżecie na powyższy cel.

Zapoznano radnych z wnioskiem firmy KOB A Sp. z o.o. o zmianę uchwały Nr XVIII/98/04 Rady Miejskiej w Suraz u z dnia 7 czerwca 2004r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej. Powyższy wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Zdaniem Pana Burmistrza należy przychylić się do wniosku firmy, gdyż zwiększy to szansę ułożenia sieci Internetu szerokopasmowego w gminie Suraz. Większość radnych wnioskowała o przygotowanie na następną sesję Rady projektu uchwały w powyższej sprawie.

Zapoznano radnych z podaniem Dyrektora MGOK w Suraz u o zwiększenie godzin pracy bibliotekarza z $\frac{1}{2}$ na $\frac{3}{4}$ etatu do pomocy w Domu Kultury, tj. prowadzenie zajęć z młodzieżą w kołach plastycznych, teatralnych, opieki podczas wycieczek.

Pani Przewodnicząca zaproponowała, aby podzielić obecny etat na $\frac{1}{4}$ etatu pracy w bibliotece i $\frac{1}{4}$ etatu do pomocy w Domu Kultury.

Pan Holak zaproponował, aby złożyć wniosek do Urzędu Pracy o dodatkową osobę do pomocy w Domu Kultury.

Radni zgodzili się z wypowiedzi ą Przewodniczącej.

Sołtys Doktorc w imieniu mieszkańców Doktorc wystąpił z prośbą o budowę przystanku w ich miejscowości. Nadmienil, iz właściciel sklepu w Doktorcach wyrazil zgode na odstapienie powierzchni na postawienie przystanku/wiaty.

Radni stwierdzili, iz skoro jest miejsce na przystanek, to nalezy ten fakt wykorzystac.

Pan Burmistrz poinformowal radnych, iz jest ogloszony nabor wnioskow na wymiane oswietlenia ulicznego i wymiane piecow w gospodarstwach domowych, ale tylko na terenie miasta Suraz.

Ad.17.

Zakończono obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Suraz u o godz. 14⁰⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda

Przewodniczący Rady Miejskiej

Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda

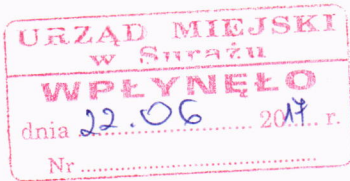
Protokołowała: Sylwia Filipczuk

INSPEKTOR

mgr Sylwia Filipczuk

Białystok, dnia 19 czerwca 2017 r.

Koba Sp. z o.o.
ul. Mieszka 4/226
15-054 Białystok



Burmistrz Surazha
Urząd Miejski w Surazhu
ul. 11 listopada 16
18-105 Surazh

**Wniosek o zmianę uchwały Nr XVIII/98/04
Rady Miejskiej w Surazhu
z dnia 7 czerwca 2004 r.**

w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej

KOBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wnosi o zmianę uchwały Nr XVIII/98/04 Rady Miejskiej w Surazhu z dnia 7 czerwca 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej. W związku z realizacją planowanych inwestycji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych na terenie gminy Surazh, Spółka wnioskuje o obniżenie ustalonych stawek za zajęcie 1m² pasa drogowego, w przypadku lokalizacji urządzeń w pasie drogowym:

- 1) w poprzek drogi do kwoty 5 zł,
- 2) wzdłuż drogi w jezdni do kwoty 1,5 zł,
- 3) wzdłuż drogi poza jezdnią do kwoty 0,5 zł.

Natomiast w przypadku stawek opłat w złotych za jeden dzień zajęcia 1m² pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej następująco:

- 1) do 50% szerokości jezdni do kwoty 0,05 zł,
- 2) ponad 50% szerokości do całkowitego zajęcia jezdni do kwoty 0,08 zł,
- 3) poza jezdnią do kwoty 0,04 zł.

Konieczny jest również wniosek o zwolnienie z podatku od nieruchomości wykorzystywanych pod infrastrukturę telekomunikacyjną. Wzorem proponowanego rozwiązania są uchwały innych jednostek, które kierując się interesem społecznym mieszkańców Gminy oraz możliwościami rozwoju Gmin, pobierają obniżone opłaty w związku z realizacją podobnych inwestycji, przykładowo Uchwała nr XIII/68/16 oraz Uchwała nr XIII/69/16 Rady Gminy Sidra z dnia 30 sierpnia 2016 r.


Koba Sp. z o.o.
Krzysztof Baranowski
PREZES

Koba Sp. z o.o.
Siedziba: 15-054 Białystok, ul. Mieszka 14 lok. 226
tel. 85 333 33 33 email: biuro@koba.pl
NIP 966 209 88 18, REGON 362156470, KRS 0000569674

UCHWAŁA NR.....
Rady Miejskiej w Surazhu
z dnia.....

**w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność
Gminy Surazh**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935.) art. 12, art. 13 ust. 1-2a, art. 14 ust. 3-5, art. 15, art. 25 ust. 1, art. 34 ust. 6, art. 37 ust. 3 i 4, art. 67 ust. 1, art. 68 ust. 1, 2c i 3, art. 70 ust. 2, 3 i 4, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147; zm.: ~~Dz. U. z 2016 r.~~ poz. 2260 oraz z 2017 r. poz. 820.) Rada Miejska w Surazhu uchwala, co następuje:

**CZĘŚĆ I.
ZASADY OGÓLNE**

§1. 1. Uchwała określa kryteria i zasady nabywania, zbywania, obciążania i zamiany, a także zasady wydzierżawiania i najmu nieruchomości oraz lokali na okres dłuższy niż 3 lata

2. Ilekroć w uchwale mowa o:

- 1) Gminie - rozumie się przez to Gminę Surazh,
- 2) Burmistrzowi - rozumie się przez to Burmistrza Surazhu,

3) Lokalu mieszkalnym - rozumie się przez to lokal oraz budynek mieszkalny określony w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych (T.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 120, poz. 787; zm.: Dz. U. z 1998 r. Nr 162, poz. 1119, z 1999 r. Nr 111, poz. 1281, z 2000 r. Nr 5, poz. 67, Nr 83, poz. 946, Nr 95, poz. 1041 i Nr 122, poz. 1317 oraz z 2001 r. Nr 4, poz. 27 i Nr 71, poz. 733.),

4) nieruchomości - należy rozumieć grunty zabudowane lub niezabudowane.

*o ochronie praw lokatorów,
mieszkalnictwo społeczne
związane z kodeksem cywilnym
Dz. U. z 2016, poz. 1610*

**CZĘŚĆ II.
ZBYWANIE NIERUCHOMOŚCI I LOKALI**

§2. Burmistrz przeznacza nieruchomości i lokale do zbywania stosując tryb przetargowy z uwzględnieniem pierwszeństwa przysługującego z ustawy.

§3. 1. W trybie bezprzetargowym nieruchomości lub lokale mogą być zbywane w wypadkach określonych w ustawie i przepisach szczególnych.

2. Nieruchomości lub lokale mogą być zbywane w trybie bezprzetargowym także w przypadkach gdy:

1) sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę,

2) zbywany jest lokal mieszkalny na rzecz najemcy lub dzierżawcy użytkujących lokal na podstawie innych umów niż na czas nieoznaczony (art. 34 ust.1), (art. 37 ust. 4).

§4. 1. Zbywanie nieruchomości lub lokali w trybie przetargowym odbywa się na następujących zasadach:

1) podmiotem przetargu, oprócz spełnienia innych wymogów określonych w warunkach przetargu, jest:

a) cena nabycia lub wysokość pierwszej opłaty - w przypadku zbywania nieruchomości gruntowej (niezabudowanej),

b) łączna cena nabycia obejmująca także pierwszą opłatę - w przypadku zbywania lokalu wraz z oddaniem ułamkowej części nieruchomości gruntowej lub oddawanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej wraz ze sprzedażą znajdujących się na niej budynków.

2) nieruchomości lub lokale niezbyte w pierwszym przetargu wystawia się do drugiego przetargu ustalając cenę wywoławczą w wysokości nie niższej niż 60% wartości nieruchomości lub lokalu.

3) nieruchomości lub lokale niezbyte w drugim przetargu mogą być ^{drożej}zbyte w rokowaniach z nabywcą ustalając cenę nieruchomości nie niższą niż 40% jej wartości, lub w okresie nie krótszym niż 30 dni i nie dłuższym niż 6 miesięcy licząc od dnia zamknięcia organizowane kolejne przetargi stosując zasady obowiązujące przy drugim przetargu.

§5. 1. Burmistrz przeznacza nieruchomości lub lokale do zbycia w drodze zarządzenia o przeznaczeniu do zbycia.

2. Zarządzenie Burmistrza o przeznaczeniu nieruchomości lub lokalu do zbycia powinna oprócz spełnienia wymogów formalnych określać:

1) tryb zbycia (przetargowy, bezprzetargowy),

2) formę zbycia (sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste),

3) przedmiot zbycia wraz z jego oznaczeniem, powierzchnią, opisem i przeznaczeniem w planie zagospodarowania przestrzennego,

4) cenę zbycia lub wysokość pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego,

5) wysokość stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

3. Burmistrz ustalając cenę zbycia lub cenę wywoławczą nieruchomości lub lokalu stosuje następujące zasady:

- 1) cenę ustala się w oparciu o wycenę rzeczoznawcy majątkowego sporządzoną nie dalej jak 3 miesiące przed wydaniem zarządzenia o przeznaczeniu do zbycia,
- 2) postanowienia dotyczące ceny sprzedaży nieruchomości lub lokalu wiążą w okresie 12 miesięcy od dnia wydania zarządzenia,
- 3) cenę nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego obniża się o 50%, Burmistrz za zgodą rady może podwyższyć lub obniżyć tę bonifikatę,
- 4) postanowienia ustępów poprzedzających stosują się odpowiednio do oddawania nieruchomości w użytkowanie, wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości.

§6. 1. Burmistrz może udzielić bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wyłącznie za każdorazową zgodą Rady Miejskiej w Surazhu.

2. Rada Gminy wyrażając zgodę określa również zakres udzielenia bonifikaty.

3. Burmistrz może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach niż określone w ustawie za każdorazową zgodą rady.

§7. 1. W przypadku sprzedaży nieruchomości i lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym zgodnie z art. 67 ust. 3, zapłata może być na wniosek nabywcy rozłożona na raty roczne, przy zastosowaniu następujących zasad:

1) wysokość pierwszej wpłaty nie może być niższa niż 20% ustalonej ceny, płatna nie później niż do dnia zawarcia umowy sprzedaży,

2) pozostała należność zostaje rozłożona na raty płatne przez okres 5 lat,

3) oprocentowanie rat następuje przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski,

5) w razie zbycia nieruchomości lub lokalu przez nabywcę przed upływem 5 lat raty stają się natychmiast wymagalne.

2. W przypadkach sprzedaży bezprzetargowej, w drodze rokowań sposób rozłożenia na raty ceny sprzedaży określa się w umowie na warunkach wynikających z ustawy.

§8. 1. Wysokość stawki procentowej pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 25% ceny nieruchomości gruntowej.

2. Stawkę pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego a także opłaty roczne obniża się o 10% jeżeli nieruchomość została wpisana do rejestru zabytków.

CZĘŚĆ III.

ZAMIANA NIERUCHOMOŚCI LUB LOKALI

§9. 1 Zamiana nieruchomości lub lokali dokonuje się w wypadkach uzasadnionych interesami Gminy.

2. Zamiany dokonuje się w szczególności ze względu na:

- 1) zamierzenia Inwestycyjne Gminy,
- 2) konieczność realizacji zadań własnych i zleconych,
- 3) obowiązki wynikające z przepisów szczególnych,
- 4) realizacja innych celów publicznych,

3. Zmiany nieruchomości lub lokali dokonuje się po przeprowadzeniu rokowań, w których uzgadnia się istotne postanowienia przyszłej umowy.

4. Dokonując zamiany bierze się pod uwagę wartość zamienionych nieruchomości lub lokali według wyceny rzeczoznawcy majątkowego.

5. Rozliczenie należności stron z tytułu zamiany nieruchomości lub lokali obejmować może oprócz wartości nieruchomości również odszkodowania i inne wzajemne zobowiązania stron.

CZĘŚĆ IV.

NABYWANIE NIERUCHOMOŚCI I LOKALI

§10. 1. Nabywanie nieruchomości i lokali dokonuje się w wypadkach uzasadnionych interesami Gminy.

2. Nieruchomości i lokale w szczególności nabywane są z uwagi na:

- 1) potrzeby inwestycyjne,
- 2) potrzeby realizacji zadań własnych,
- 3) postanowienia przepisów szczególnych.

3. Nabywanie nieruchomości na inne cele niż wymienione w ust. 1 wymaga zgody Rady Miejskiej w Surazhu.

CZĘŚĆ V.

OBCIĄŻANIE NIERUCHOMOŚCI

§11. 1. Obciążanie nieruchomości następować będzie według zasad określonych w Kodeksie Cywilnym i ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1007).

2. Obciążanie nieruchomości w szczególności może polegać na:

- 1) oddawanie nieruchomości w użytkowanie,
- 2) ustanowieniu służebności gruntowej i osobistej,
- 3) ustanowieniu hipoteki.

CZĘŚĆ VI.

WYDZIERŻAWIANIE I WYNAJMOWANIE NIERUCHOMOŚCI I LOKALI

§12. 1. Zwalnia się z obowiązku przeprowadzania przetargu przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony ³ dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

2. Przy zawieraniu umów wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony wymagana jest zgoda Rady Gminy. Zgoda wymagana jest również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

§13. 1. Dotychczasowemu najemcy lub dzierżawcy przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy na dalszy okres, jeżeli na 3 miesiące przed jej wygaśnięciem ^{nie} złoży pisemną ofertę, ^{!!} jednakże pod warunkiem, że wywiązał się z postanowień umowy, o ile ^{nie} będzie to kolidowało z interesami Gminy.

2. Pierwszeństwo, o którym mowa w ust. 1 przestaje obowiązywać w przypadku przeznaczenia lokalu lub nieruchomości do zbycia.

§14. 1. Zmiana przeznaczenia przedmiotu umowy wymaga uprzedniego uzyskania zgody Burmistrza i ustalenia nowych warunków umownych, w tym ustalenia nowej wysokości należności przewidzianej w umowie.

2. Przekazanie w jakiegokolwiek formie uprawnień wynikających z umowy osobom trzecim wymaga zgody Burmistrza i może być uzależnione od zwiększenia ustalonych należności do 30% przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowego przeznaczenia przedmiotu umowy.

3. Samowolna zmiana przeznaczenia przedmiotu umowy lub samowolne przekazanie uprawnień wynikających z umowy na osobę trzecią powinno stanowić podstawę zastosowania przez Burmistrza sankcji przewidzianych w Kodeksie Cywilnym, a w szczególności nałożenia kary umownej wyrażającej się w wysokości odpowiadającej 3- krotnej wysokości czynszu najmu lub dzierżawy za okres trwania naruszenia.

§15. 1. Zwrot przedmiotu użytkowania, najmu lub dzierżawy po jej wygaśnięciu, potwierdzony protokołem zdawczo – odbiorczym, skutkuje zobowiązaniem do rozliczenia nakładów dokonanych w okresie trwania umowy, na które wcześniej Burmistrz wyraził zgodę na piśmie. Rozliczenie następuje poprzez zapłatę sumy odpowiadającej wartości nakładów w chwili zwrotu, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Nakłady poczynione bez pisemnej zgody Burmistrza nie podlegają rozliczeniu i powinny być odłączone od przedmiotu umowy, o ile będzie to możliwe, a przedmiot umowy przywrócony do stanu poprzedniego.

3. Nakłady obciążające Gminę, a dokonane przez najemcę lub dzierżawcę winny być rozliczone niezwłocznie po ich dokonaniu i komisyjnym odbiorze z udziałem stron umowy,

lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty przedłożenia prawidłowo sporządzonego rozliczenia.

CZĘŚĆ VII. INNE POSTANOWIENIA

§16. 1. Nieruchomości gminy mogą być przekazywane w trwały zarząd na rzecz gminnych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej w celu wyposażenia ich w majątek nieruchomy niezbędny do prowadzenia przez nie działalności statutowej.

2. Inne nieruchomości mogą być tym jednostkom oddawane w najem, dzierżawę lub użyczenie na cele nie związane z działalnością statutową.

§17. Odstępstwa od zasad określonych w niniejszej uchwale wymagają zgody Rady Gminy.

CZĘŚĆ VIII. PRZEPISY KOŃCOWE

§18. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

§19. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

RADCA PRAWNY

Hanna Nikitiuk
BE-394

UCHWAŁA NR
Rady Miejskiej w Surazhu
z dnia

w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935.) oraz art. 98 a ust. 1, art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 2260 oraz z 2017 r. poz. 820.) Rada Miejska w Surazhu uchwała, co następuje:

§1.

Ustala się stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem w wysokości 10 % różnicy między wartością nieruchomości przed podziałem a wartością nieruchomości po dokonanym podziale.

§2.

Ustala się stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 20% różnicy między wartością jaka nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

§3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Surazhu.

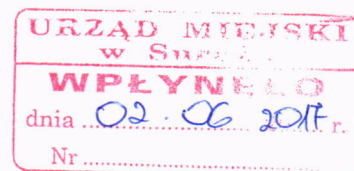
§4.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

RADCA PRAWNY

Hanna Nikitiuk
BA-394

7.6.2017
7.6.2017
7.6.2017



UCHWAŁA Nr II-00322-59/17

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 29 maja 2017 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej
w Surzynie wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2016 rok**

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), oraz Zarządzenia Nr 1/14 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach,

Skład Orzekający w osobach:

Przewodniczący:

Aleksander Piszczatowski - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Członkowie:

Agnieszka Gerasimiuk - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Paweł Galko - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

postanawia:

Stwierdzić, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Surzynie spełnia wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym i w ustawie o finansach publicznych, a w szczególności:

- dotyczy wykonania budżetu,
- oparty jest na opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu,
- skład Komisji w świetle oświadczenia Przewodniczącego Rady Miejskiej jest zgodny z wymogami ustawy o samorządzie gminnym.

POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Aleksander Piszczatowski