

PROTOKÓŁ Nr XXIII/12
z sesji Rady Miejskiej w Suraziu w dniu 30.11.2012 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Suraziu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Suraziu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 15 radnych, Burmistrz Surazia, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedłożenie informacji przez Przedstawiciela Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Białymstoku o bezpiecznej pracy w gospodarstwach rolnych i ubezpieczeniu społecznemu rolników.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
5. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami i udzielenie odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.
6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków.
7. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013r.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Przedłożenie informacji w sprawie podatku leśnego i podatku od środków transportowych.
10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Suraziu.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012r.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru członków Komisji ds. Gospodarki i Budżetu Rady Miejskiej w Suraziu
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnionej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Suraziu dla elektrowni wiatrowych.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne i wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Radni Rady Miejskiej w Surazie porządek obrad przyjęli 13 głosami za, przy 13 obecnych.

Ad.3.

Przedstawiciele Kasy Ubezpieczenia Społecznego w Białymstoku zapoznali radnych z informacją o bezpieczeństwie w gospodarstwach rolnych oraz z ubezpieczeniem społecznym rolników, informację dołączono do protokołu.

Ad.4.

Odczytano protokół z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Surazie.

Przystąpiono do głosowania protokołu: 15 głosów za, przy 15 obecnych.

Ad.5.

Burmistrz Surazie Pan Sławomir Halicki przedłożył informację z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków.

Na sesji byli obecni przedstawiciele Wodociągów Podlaskich Sp. z o.o. Prezes-Pan Tadeusz Kłosek i Dyrektor Pan Zygmunt Klejbuk, przedstawiając radnym wniosek taryfowy na cenę wody ścieków.

Pan Kłosek stwierdził, iż po przeprowadzonych kalkulacjach finansowych uzyskaliśmy następujące ceny:

- cena wody za 1 m³ na rok 2013 wyniosła 2,50 zł netto + VAT 8% = 2,70 zł
- stawka opłaty abonamentowej od wody wyniosła 3,50 zł netto + VAT 8% = 3,78 zł
- cena za ścieki za 1 m³ wyniosła 5,10 zł netto + VAT 8% = 5,51 zł
- stawka opłaty abonamentowej od ścieków wyniosła 5,00 zł netto+ VAT 8% = 5,40 zł,
- stawka opłaty za przyłączenie do urządzeń wod-kan, wynikająca z kosztów przeprowadzonych prób technicznych wyniosła 125,00 zł netto + VAT 23% = 153,75 zł/ odbiór.

Stwierdził, iż rok obrachunkowy zamknięto stratą na wodzie w wysokości 93.147 zł i na ściekach 53.736 zł. Złożyły się na to duże nakłady na renowację sieci wod-kan., co w przyszłości zmniejszy koszty wytwarzania i dostarczania wody i ścieków, a tym samym wpłynie na zmniejszenie ceny wody i ścieków. Nadmienił, iż tak duża różnica w cenie za ścieki wynika z tego że Wodociągi Łapskie podniosły stawkę odbierania ścieków do 4,10 zł za m³. Stwierdził, iż można z budżetu gminy uchwalić dopłaty do 1m³ ścieków, co zmniejszy koszty dla mieszkańców. Zakłada się, że w następnym roku będzie wyższa sprzedaż

wody ok. 5-6 tys. Nadmienił, iż podjęto działania wykrycia nielegalnych podłączy, które do chwili obecnej nie zostały wykryte. Stwierdził, iż ta złotówka na ściekach jest nam potrzebna na remonty, na energię, na wynagrodzenia pracowników. Spółka Wodociągi Podlaskie zainwestowała w specjalistyczny samochód do usuwania awarii na przepompowniach, co też wpłynie na zmniejszenie nieprzyjemnych zapachów. Po przez poniesione nakłady na renowację linii wod-kan zostały zmniejszone koszty energii w najbliższym czasie planuje się zmniejszenie kosztów ogrzewania budynku hydroforni w Suraziu. Na dzień dzisiejszy zakupiono materiały budowlane na ten cel. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby w planowanym budżecie na rok 2013 uwzględniono środki finansowe w kwocie 20 tys. zł na remont dachu na hydroforni w Suraziu, przy jednoczesnym wsparciu 20.000 zł Wodociągów Podlaskich. Nadmienił, iż przy tych poniesionych nakładach na renowację wod-kan cena w przyszłości wody utrzyma się na stałym poziomie. Na dzień dzisiejszy stwierdził Prezes, że jest to dość wysoka cena w porównaniu z gminami sąsiednimi. W gminie Juchnowiec woda jest 2,10 zł, a w gminie Turośń Kościelna 2,20 w gminie Kleszczele woda jest 2,90zł ścieki 6 zł. Ta różnica wynika ze specyfiki urządzeń i ilości odbiorców.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż te zaproponowane stawki cenowe są bardzo wysokie w stosunku do roku ubiegłego. Przejmując nasz zakład zapewniał nas Pan, że ma możliwość negocjowania ceny za ścieki z Łapami. Zwróciła się z pytaniem co zrobiono ze starym wymienionym sprzętem tj. pompy, kondensatory? Należałoby wstrzymać się z częścią inwestycji, gdyż te poniesione nakłady z Państwa strony wpłynęły na wysokość ceny wody i ścieków. Poprosiła Wodociągi Podlaskie o obniżenie tych proponowanych stawek.

Pan Kłosek stwierdził, iż wymiana liczników musiała nastąpić w tym czasie gdyż okres legalizacji takiego licznika jest 5 lat. Po przejęciu zakładu to ponad 90 % wodomierzy przekroczyła ten okres. Do tej pory wymieniono ok. 200 liczników. Stwierdził, iż chcąc odzyskać poniesione koszty to cena za wodę byłoby 3,49 zł netto, opłata stała 4 zł, cena za ścieki 6,48 zł netto, opłata stała 6,50 zł, takie stawki pozwoliłyby uzyskać wynik finansowy bez strat. Błędem było, stwierdził Prezes, że gmina Suraz nie wybudowała na swoim terenie oczyszczalni ścieków tylko pociągnięto kanalizację do Łap.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż przed przejęciem naszego zakładu zapewniał nas Pan, że cena za kanalizację za m³ nie będzie wyższa niż cena detaliczna płacona za mieszkańców Łap, a Pan miał zrobić wszystko żeby wynegocjować ceny hurtowe. Pan miał okres próbny 18 miesięcy na to aby wyeliminować straty i znaleźć lewe podłącza i nic z tym nie zrobiono.

Pan Kłosek stwierdził, iż strata ta jest spowodowana niską ceną za wodę. Ta cena zaproponowana przez Wodociągi Podlaskie pokazała ile kosztuje utrzymania takiego zakładu. Stwierdził, iż jeśli któryś z radnych ma życzenie wglądu do dokumentacji księgowej to jest taka możliwość. Przekazując w

administrowanie sprawę zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków gmina pozbyła problemu, gdyż dotowaliście Państwo do tego zakładu ponad 100 -150 tys zł. Stwierdził, iż przez ten okres 18 miesięcy nie da się zrobić cudu w waszej gminie.

Pan Klejbuk stwierdził, iż urządzenia zdemontowane przy wymianie zostały przekazane na złom. Były to urządzenia z lat 80 tych i nie nadawały się one do naprawy jedynie do całkowitej wymiany. Jeżeli jest wola Rady to możemy te urządzenia przekazać dla Państwa, ale wówczas wpłynie to na zwiększenie kosztów naprawczych.

Pani Żamojda zwróciła się z pytaniem czy ten nowy zamontowany sprzęt stanowi majątek gminy?

Pan Kłosek potwierdził, iż wszystkie wymienione urządzenia stanowią majątek gminy.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem, jakie jest stanowisko Pana Burmistrza w tej sprawie?

Pan Jarmoc stwierdził, iż w 1996r. zostały wymienione pompy na energooszczędne.

Pan Klejbuk stwierdził, iż był to tylko jeden zestaw pomp, w którym zostały wymienione silniki i na dzień dzisiejszy jest w użytkowaniu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż uczestniczyłem w spotkaniach zarządu spółki, na których omawiano sprawy związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków z terenu naszej gminy i innych gmin należących do spółki. Rozpatrując te propozycje cenowe Wodociągów Podlaskich, mamy wątpliwości do kosztów prowadzenia biura spółki, należałoby zmniejszyć te koszty. Gmina również, może zmniejszyć koszty dla indywidualnego mieszkańca za ścieki dotując spółkę. Przewidzieliśmy 13 tys. zł w projekcie budżetu na 2013r. na te zadanie.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik skąd ta rozbieżność cenowa w stratach wody? Jak mi wiadomo Gmina dokładała 70-90 tys. zł do naszych wodociągów, a teraz Pan Prezes wskazuje, że dokładaliśmy 150 tys. zł. Zapewniła Prezesa, iż Komisja Rewizyjna sprawdzi tę rozbieżność.

Pan Sosnowski zwrócił się z pytaniem czy przez ten okres 18 miesięcy zostały zalegalizowane nowe podłączenia?

Pan Puziuk zwrócił się z pytaniem czy środki finansowe z opłaty stałej nie mogłyby pokryć wymiany liczników?

Pan Kłosek stwierdził, iż środki finansowe z opłaty stałej są przeznaczone na zapewnienie ciągłego dostarczania wody. Naszym obowiązkiem jest usunięcie awarii na linii wod-kan do wodomierza i na to są przeznaczone te środki.

Pan Leszczyński stwierdził, iż powinna spółka rozłożyć w czasie nakłady poniesione na renowację tej sieci wod-kan., a nie windować ceny wody dla mieszkańców.

Pan Kłosek stwierdził, iż terapia szokowa byłoby dla Państwa wtedy gdybyśmy zaproponowali realną cenę wody 3,49 zł. i ścieków 6,48 zł netto. Naszym

zadaniem jest jak najszybciej wymienić wodomierze i inne urządzenia, które w przyszłości zmniejszą ilość zużytego prądu.

Mieszkaniec Suraża zwrócił się z pytaniem do Prezesa wodociągów, skąd wzięto tak wysokie stawki? Stwierdził, iż wszędzie po sąsiedzku jest niżej niż u nas. W tej sytuacji radni powinni podjąć decyzje o rozwiązaniu umowy i poszukania innego zarządcy. Należy wszcząć rozmowy z zakładem łapskim. Przekazano nasze wodociągi, ale smród jaki był, jest i pozostanie. Proszę też powiedzieć, ile Gmina dokłada do Wodociągów Podlaskich?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż za okres 18 miesięcy przekazano dopłatę do m³ ścieków w kwocie 17 tys 472 zł.

Mieszkaniec Suraża stwierdził, iż po co nam taki zarządca skoro musimy do niego dotować. Stwierdził, iż przez ten okres próbny nic się nie zmieniło na lepsze, jak było za rządami gminy tak i jest obecnie tylko tyle, że to mieszkańcy płacą o wiele więcej.

Pan Leszczyński stwierdził, iż w naszej gminie to Pan Burmistrz wybrany w demokratycznych wyborach jest osobą decyzyjną, a nie radni których się o wszystko oskarża. Proszę się zapytać Pana Burmistrza czy jest dzisiaj nam w stanie przedstawić alternatywne rozwiązanie w kwestii naszych wodociągów.

Pan Kłosek stwierdził, iż gmina zwracała za energię w przepompowni w Średzińskich, ale za te środki zakupiliśmy materiały budowlane do hydroforni w Surażu. Co też jest Państwa majątkiem i tu pozostanie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż wcześniej Pan wspomniał, że zakupił te materiały budowlane z własnych środków, a teraz Pan mówi, że to z gminnych środków, tylko w inny sposób zostały przekazane.

Pan Sosnowski stwierdził, iż ujemny wynik finansowy obciąży każdego mieszkańca gminy. Poprosił o wyjaśnienie jakie działania wykonano aby wyeliminować lewe podłącza, zdaniem radnego dużo zainwestowano w renowację urządzeń, gdyż za to muszą zapłacić mieszkańcy.

Pan Kłosek stwierdził, iż ta wykazana strata jest spowodowana poniesionymi nakładami w wod-kan. W późniejszym okresie to przyniesie korzyści, gdyż nie będzie już dużych nakładów na remont urządzeń. straty te będą maleć.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem za co jest opłata w kwocie 125 zł netto wynikająca z kosztów przeprowadzenia prób technicznych?

Pan Klejbuk stwierdził, iż tą opłatę ponosi mieszkaniec za złożenie do nas dokumentacji przyłączającej nieruchomość do sieci wod-kan.

Pan Kłosek złożył deklarację, iż w najbliższym okresie zostaną przeprowadzone powyższe kontrole.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem dlaczego tak dużo, bo aż 30% podwyższono opłaty stałe za wodę i ścieki?

Pan Stypułkowski zgłosił wniosek formalny o wstrzymanie się na dzisiejszej sesji z głosowaniem nad powyższym projektem uchwały do czasu, że Pan Burmistrz przeprowadzi rozmowy z Zakładem Wodociagowym z Łap lub

innymi podmiotami. Umowa z Wodociągami Podlaskimi kończy się z końcem grudnia 2012, dlatego należy znaleźć innego zarządcę.

Pan Kłosek stwierdził, iż opłata stała powinna wynosić więcej jak 15% sumy ogólnych kosztów, ale jak zmniejszymy opłatę stałą to będziemy musieli podnieść opłatę za wodę. Pan Prezes nadmienił, iż jego zdaniem nie będzie chętnego do prowadzenia wodociągów na terenie gminy Surazh za cenę wody niższej wskazanej we wniosku.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż nie podjęcie uchwały skutkuje tym, że będą obowiązywać stawki za wodę i ścieki zawarte we wniosku Wodociągów Podlaskich.

Pan Jarmoc stwierdził, iż mamy na to czas aby wybrać i zastanowić się nad lepszą ofertą. Zwrócił się z pytaniem na ile dni przed sesją powinien zakład przedstawić taki wniosek?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały Rady Miejskiej w Surazhu, a zakład powinien przedstawić takie taryfy Burmistrzowi Surazha 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf. Do Rady Miejskiej w Surazhu należy w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku podjęcie uchwały o taryfach bądź odmowie zatwierdzenia taryf jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. W razie stwierdzenia przez Wojewodę nieważności uchwały o zatwierdzenie taryf albo nie stwierdzenie nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia spółce rozstrzygnięcia nadzorczego. Wojewody. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały o taryfach w/w terminie to taryfa zweryfikowana przez Burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku. Nadmieniła, iż umowa podpisana między Wodociągami podlaskimi, a Gminą jest zawarta na czas nieoznaczony, ale każda ze stron może rozwiązać umowę za 6 miesięcznym okresem wypowiedzenia lub za porozumieniem stron w każdym czasie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż radni zostali oszukani, gdyż mowa była o okresie 18 miesięcy, a nie na czas nieoznaczony.

Pan Kłosek stwierdził, iż Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do naszej spółki w związku z czym Burmistrz podpisał umowę na czas nieoznaczony. Pierwszą taryfę operator wprowadza na 18 miesięcy. To jest czas po to aby oszacować realne koszty za wodę i ścieki. Nadmienił, iż zadaniem Państwa jest przyjąć naszą taryfę, która będzie obowiązywała od 1 stycznia 2013 do końca roku 2013.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza dlaczego podpisał taką umowę skoro ustalenia i wola rady była całkiem inna?

Pan Danowski i reszta radnych potwierdzili wypowiedź radnego Pan Stypułowskiego, iż ten okres 18 miesięcy miał być okresem próbnym dla Wodociągów Podlaskich.

Pan Burmistrz stwierdził, iż to Państwo podjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do spółki, jest to zawarte w protokole sesji Rady Miejskiej.

Pani Przewodnicząca poprosiła przedstawicieli Wodociągów o zmniejszenie ceny za wodę do kwoty 2,40 zł. i ścieki 4,10 zł. z dopłatą finansową od gminy.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem do Prezesa spółki z jakich funduszy zakupiono 10 samochodów, skoro Pan zakład nie uzyskuje zysku?

Pan Kłosek stwierdził, iż ta umowa jest standardowa dla wszystkich udziałowców w spółce i spółka nie inwestowałaby, gdyby umowa obejmowała tylko okres 18 miesięcy. Państwo mają do wyboru kilka rozwiązań, możecie nie przyjąć powyższej uchwały i wówczas z mocy prawa ceny za wodę i ścieki od 1 stycznia 2013 będą obowiązywać z naszego wniosku lub możecie nam zarzucić i zakwestionować nasz wniosek wówczas Wojewoda w trybie nadzorczym uchyla i przesuwą na 90 dni cenę obowiązującą na dzień dzisiejszy i możecie też nas pogonić z tej gminy.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż za naszej kadencji dokładaliśmy do wodociągów ok. 90 tys. zł przy cenie wody 1,80zł i ceny ścieków 3 zł, nie obciążając szkół, Domu Kultury, stadionu, Urzędu co wpłynęło na stratę. Dzisiaj te wszystkie instytucje mają założone liczniki, a i tak cena wody i ścieków zdecydowanie wzrosła. Stwierdził, iż nie odpowiedział Pan na pytanie za co spółka zakupiła 10 samochodów.

Pan Kłosek stwierdził, iż są to samochody 4-5 letnie ok. 25-30 tys. zł. świadcząc usługi dodatkowe takie jak dokonywanie przyłączy wodociągowych, kanalizacyjnych, budowanie sieci wod-kan, mogliśmy sfinansować powyższy zakup na kwotę ok. 160 tys. zł z tego dwa samochody wzięto w leasing. Ten zakupiony sprzęt będzie służył do obsługi mieszkańców, usuwania awarii, mówiąc krótko do wykonywania zadań statutowych. Stwierdził, iż walne zgromadzenie właścicieli takich jak wasza gmina nie pozwoli mi na niegospodarność. Wierzę, że to co do tej pory zrobiliśmy zaowocuje w następnych latach mniejszymi podwyżkami za wodę.

Pani Żamojda zaproponowała wstrzymać się na dzisiejszej sesji z tym projektem uchwały do czasu rozeznania wśród innych operatorów. Stwierdziła, iż propozycja cenowa rady jest taka: 2,30 zł netto woda i za ścieki 4,10 zł netto.

Pan Kłosek stwierdził, iż nie ma tutaj z czego ustąpić i aktualna jest nasza propozycja z wniosku. Stwierdził, iż macie Państwo czas do 10 grudnia 2012r. aby podjąć decyzję w tej kwestii.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dziwi mnie fakt, że Pan Prezes tłumaczy się za Pana Burmistrza, a on się nic się nie odzywa. Człowiek, który merytorycznie odpowiada za całą gminę podpisuje niekorzystną umowę dla naszej gminy. Za wszystkie sprawy obwinia się radę, a nasz Burmistrz tylko błyszczy, bo zwała wszystko na nas.

Pan Stypułkowski prosił o odszukanie na następnej sesji wszystkich dokumentów – protokołów w tej sprawie i prosi o przegłosowanie mojego wniosku formalnego w kwestii przełożenia tego tematu na następnej sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Wynik głosowania: 13 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, przy 14 obecnych.

Radni stwierdzili, iż ta sesja odbędzie się 5 grudnia 2012r.

Ad.7.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013r.

Pan Puziuk stwierdził, iż podatek od nieruchomości podwyższono tylko 4%, a podatek rolny 40%. Naszych mieszkańców obciąża się tylko dodatkowymi opłatami jak woda, podatki, opłata śmieciowa.

Pan Jarmoc stwierdził, iż stawka podatku rolnego była omawiana na komisji Budżetowej i Rewizyjnej i ustalono kwotę 50 zł za jedną dt., która stanowić będzie podstawę obliczenia podatku rolnego na 2013r na obszarze naszej gminy.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż na prośbę komisji Rewizyjnej wykonano rozeznanie jaka kwota podatku na 2013r. pokryłaby spłatę odsetek. Przyjmując kwotę podatku rolnego 55 zł oraz podnosząc podatek od nieruchomości uzyskalibyśmy dochód do gminy w kwocie ok. 100 tys. zł, a przy stawce maksymalnej czyli 75,86 zł z podatku rolnego uzyskalibyśmy 436 tys. zł, od osób prawnych 7 tys. zł. Różnica między stawką obowiązującą a maksymalną byłaby 206 tys. zł.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w powyższym projekcie uchwały mamy dwie propozycje 50-55 zł wobec tego zarządziła głosowanie nad pierwszą propozycją stawki 50 zł. Wynik głosowania: 14 osób za, 1 przeciw przy 15 obecnych.

Uchwała Nr XXIII/112/12 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013r. stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż Komisja Rewizyjna zgadza się z propozycją Komisji Budżetowej co do kwoty 6 zł od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 2013 r. za 1 m² powierzchni użytkowej. Wszystkie inne propozycje były zgodne obu komisji.

Uchwałę Nr XXIII/113/12 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przyjęto 15 głosami za przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Zapoznano Radnych z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2012r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna,

obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwo za pierwsze trzy kwartały 2012.

Radni jednogłośnie zdecydowali, iż do podatku leśnego należy przyjąć cenę drewna tartaczego w/w komunikatu tj. 186,42 zł za 1m³

Powyższy komunikat stanowi załącznik do protokołu. Wobec powyższego nie ma obowiązku podjęcia uchwały w sprawie podatku leśnego.

Radni jednogłośnie zdecydowali, iż podatek od środków transportowych na rok 2013 będzie obowiązywał z roku bieżącego.

Ad.10.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Suraz.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z uwagami i opinią do powyższego regulaminu Państwowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, dołączono do protokołu. Nadmienila, iż radni muszą zająć stanowisko dotyczące tych uwag zawartych w piśmie Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Pani Żamojda stwierdziła, iż w tym regulaminie nie musi być uwzględniony §3 ust 5. a szczególnie zapis składania śniegu na skraju chodnika i sprzątanie przez właściciela drogi, może lepiej tego nie pisać, gdyż ten zapis będzie gminę do tego zadania zobowiązywał.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż ten zapis powinien pozostać.

Pani Żamojda stwierdziła, iż trzeba się zastanowić nad zapisem w §3 ust 15 mówiący o utrzymywaniu przez zarządców dróg rowów melioracyjnych i odwadniających przy drogach i torach w stanie drożności i wykoszenia.

Radni stwierdzili, iż ten zapis powinien pozostać.

Pani Żamojda stwierdziła, iż należy zastanowić się nad częstotliwością pozbywania się odpadów komunalnych. Wskazany jest w regulaminie raz w miesiącu.

Radni zdecydowali zmienić odbiór nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Radni stwierdzili, iż z uwag Sanepidu należy tylko uwzględnić zapis mówiący o odbiorze odpadów nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Pan Marciszewski zwrócił się z pytaniem jak mamy rozumieć zapis w rozdziale 7 pkt.3 pdkt. 2 mówiący o składaniu obornika w odległości, co najmniej 10 m od linii rozgraniczającej nieruchomości, skoro na terenie Suraza są rolnicy gospodarujący na placach 20 metrowych.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż ta odległość składaniu obornika dotyczy tylko terenów wyłączonych z produkcji rolniczej. Wymagania do tych terenów określa Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej.

Radni postanowili w powyższym regulaminie zmienić tylko zapis dotyczący odbierania odpadów „nie rzadziej niż”

Uchwałę Nr XXIII/114/12 Rady Miejskiej w Surazu z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie

gminy Suraż przyjęto 15 głosami za, przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem kiedy będziemy rozmawiać na temat opłaty śmieciowej i czy zrobiono rozeznanie wśród firm odbierających od nas odpady ?

Pani Rudnicka zapoznała radnych z informacją dotyczącą zebranych z gminy odpadów przez firmy wywozowe.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem czy po tej symulacji wiadomo jaka będzie cena w naszej gminie dla indywidualnego mieszkańca.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż biorąc również pod uwagę utworzenie punktu do selektywnej zbiórki cena wyniesie ok. 9.50 zł za jedną osobę.

Pan Danilczuk stwierdził, iż z moich wyliczeń i zebranych informacji od firm wywozowych opłata ta wyniesie 6.10zł na jednego mieszkańca. Na utrzymanie punktu do selektywnej zbiórki i zatrudnienie pracownika należy dołożyć jeszcze 2 zł miesięcznie.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż należy wziąć pod uwagę również wyposażenie mieszkańców w kosze na odpady zmieszane i worki do selektywnej zbiórki.

Pan Jarmoc zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie ogłoszony przetarg na powyższe zadanie?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż ten przetarg odbędzie się z początkiem roku 2013.

Ad.11.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012r.

Pani skarbnik zapoznała radnych z powyższą uchwałą.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem komu wydatkowano 2 tys. zł za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i czemu tak dużo i dlaczego nie zabezpieczono w budżecie na 2012r. w szkole nagrody jubileuszowej?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż bardzo dużo w tym roku wydano decyzji o warunkach zabudowy. Takie decyzje przygotowuje na umowę zlecenie Pani T. Kiejzik, a wydanie jednej takiej decyzji kosztuje gminę 400 zł. Stwierdziła, iż nagroda jubileuszowa w szkole wynikła z dostarczenia przez pracownika obsługi dodatkowych dokumentów stwierdzających dodatkowy staż pracy.

Uchwałę Nr XXIII/115/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012r. przyjęto 15 głosami za przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru członków Komisji ds. Gospodarki i Budżetu Rady Miejskiej w Surażu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż na wcześniejszej sesji jeden z naszych radnych złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka komisji ds. Gospodarki i Budżetu. Na dzisiejszej sesji należy uzupełnić skład komisji.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż można zgłosić jedną osobę lub więcej osób, przechodzi ta osoba która uzyska najwięcej głosów za. Jeżeli nie uzupełnimy składu Komisji to trzeba będzie zmienić zapis w naszym statucie. Nadmieniła, iż do tego składu mogą wchodzić członkowie komisji Rewizyjnej jak i Wiceprzewodnicząca.

Pan Wołoszczyk zgłosił propozycję kandydatury na członka komisji ds. Gospodarki i Budżetu:

1. Pani Agnieszki Edyty Filipczuk Żamojdy.

Pani Agnieszka Edyta Filipczuk Żamojda wyraziła zgodę.

Przystąpiono do głosowania powyższej propozycji: wynik głosowania 14 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, przy 15 obecnych.

Uchwał Nr XXIII/116/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru członków Komisji ds. Gospodarki i Budżetu Rady Miejskiej w Surażu stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnionej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Suraż dla elektrowni wiatrowych.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż ta uchwała jest przygotowana na wniosek siedmiu radnych. Stwierdziła, iż projekt tej uchwały wskazuje, iż wiatraki mogą być wybudowane 2000 metrów od zabudowań.

Powyższy wniosek dołączono do protokołu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż na Radę Miejską wpłynęły pisma mieszkańców akceptujących odległość farm wiatrowych od ich zabudowań w odległości min 500- 700m oraz pismo mieszkańców z wyznaczeniem odległości budowy farm wiatrowych od ich zabudowań w odległości 3000m.

Pan Danilczuk stwierdził, iż ta inwestycja wymaga od nas podjęcia na dzisiejszej sesji powyższej uchwały, która zabezpieczy odległość od zabudowań. Nadmienił, iż pierwsza propozycja firmy CONTINO obejmowała jedynie miejscowość Leszni i Doktorce, dziś natomiast ta inwestycja przesunęła się w stronę Zawyk, Zimnoch, Rynek.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż to mieszkańcy mają prawo decydować o własnym losie a nie my Radni

Mieszkanka Zimnoch zwróciła się z pytaniem, czy ta lista podpisana przez mieszkańców wyrażających zgodę na budowę farm w odległości min 700 m. od ich zabudowań, jest przez osoby mieszkające na tym terenie, czy też mieszkających daleko od tych miejsc. Stwierdziła, iż czy nie lepiej by było pomyśleć nad kolektorami słonecznymi w naszej gminie, gdyż jest zainteresowanie inwestorów w tej kwestii. Ziemia pod tę inwestycję jest wykupywana na własność, a nie jak pod wiatraki wydierżawiana.

Radni zwrócili się z pytaniem do Pana Burmistrza czy coś wie na ten temat.

Pan Burmistrz stwierdził, iż nic nie wie na ten temat.

Pan Jarmoc stwierdził, iż na ostatniej sesji Rada zajęła stanowisko na temat wiatraków, a dzisiaj powinniśmy podjąć tę uchwałę.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż dyskusja jest zawsze wskazana i powinniśmy dać szansę wypowiedzi mieszkańcom obecnym na dzisiejszej sesji.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż skoro wynikł z tego spór to rada nie powinna rozstrzygać o tej kwestii tylko mieszkańcy w formie referendum. Takie referendum powinno uwzględniać tylko te miejscowości na których staną wiatraki.

Na sesji była obecna Pani planistka – opracowująca Studium zagospodarowania przestrzennego gminy Suraż. Stwierdziła, iż przystąpiono do tego opracowywania ze względu na to, że pojawił się inwestor zainteresowany budową farm wiatrowych w gminie Suraż. Na tym terenie są dobre warunki wietrzne, możliwe że i solary miałyby rację bytu, ale na inne źródła odnawialne gmina nie ma co liczyć. To jest jedyna szansa aby wpłynęły z tej inwestycji środki do budżetu gminy. Nadmienila, iż gminy nie byłoby stać na sfinansowanie opracowania studium na całą gminę, a znalazł się inwestor który pokryje wszystkie koszty z tym związane. Ten projekt będzie w przyszłości wyłożony do wglądu, na dzień dzisiejszy jest na etapie uzgodnień. W tej chwili pod znakiem zapytania są cztery lokalizacje wiatraków na terenie chronionego krajobrazu. Stwierdziła, iż odległość wskazana w tej uchwale może pozbawić wybudowania wiatraków na terenie gminy Suraż. W opracowywanym studium wskazaliśmy najmniejszą odległość ok. 500 m od terenów zabudowanych. Stwierdziła, iż Plan Krajowy chcąc pozyskać fundusze europejskie zakłada, że do roku 2020 r. ma powstać 20% energii odnawialnej.

Pan Leszczyński stwierdził, iż na ostatniej komisji Budżetowej Pan Burmistrz wyraził negatywne zdanie na temat budowy farm wiatrowych. Stwierdził, iż na początku był za wiatrakami gdy budowa farmy była przewidziana w miejscowości Doktorce i Lesznia i gdzie mieszkańcy wyrazili zgodę. W dalszej części wypowiedzi stwierdził iż, część radnych była na spotkaniu z mieszkańcami w Gołdapi i tam wypowiadali się mieszkańcy sąsiadujący z wiatrakami i ich opinie były negatywne. Nie wolno pozwolić żeby od zabudowań 5 wiatraków w odległości mniejszej niż 500-700 m., a od łąbiedzia zachowana będzie odległość 1 km. Nadmienił, iż dowiedzieliśmy się na tym spotkaniu, że nie będzie można sadzić kukurydzy jeżeli żurawie będą w tym miejscu żerować.

Pan Danilczuk stwierdził, iż należy przegłosować ten projekt uchwały z zachowaniem 2000 m odległości od farm wiatrowych.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż wnoszę o nie podejmowanie tej uchwały gdyż jest ona nie zasadna i blokuje powyższą inwestycję.

Pan Stypułkowski zaproponował aby pozostawić odległość 500 m od zabudowań w Leszni i Doktorcach, a w innych miejscowościach zachować odległość 2000m.

Przedstawiciel firmy Contino stwierdził, iż ta uchwała to nie do końca jest w porządku, gdyż takie odległości powinny być uwzględnione w przygotowywanym Studium lub Planie Miejscowym.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż Pani Przewodnicząca powinna wziąć pod uwagę te pisma mieszkańców popierających budowę farm wiatrowych i zarządzić referendum.

Pan Burmistrz stwierdził, iż rada może podjąć każdą uchwałę ale podlegają one ocena Wojewody, Regionalnej Izby Obrachunkowej i w przypadku tej uchwały jest zła podstawa prawna i może być ona zakwestionowana przez Wojewodę. Rada może podejmować bardzo różne uchwały, ale muszą być one zgodne z obowiązującym prawem w Polsce. Podjęcie tej uchwały spowoduje powstanie sprzeczności w przygotowywanym studium. Państwo podjęliście uchwałę o sporządzeniu studium i wszelkie materiały które wpływają do nas są przekazywane dla planistów sporządzających powyższe Studium. Stwierdził, iż skoro pojawiła się sprawa kolektorów słonecznych to należałoby zaznaczyć w studium perspektywiczne tereny pod tą inwestycję. Studium pokazuje gdzie mogą być tereny przeznaczone pod budowę farmy wiatrowe bądź budowę kolektorów słonecznych. Moja propozycja jest taka, aby w tym studium wyznaczyć tereny nie na jedno konkretne źródło energii, ale na wszystkie odnawialne źródła energii. Z mojego prywatnego punktu widzenia to te wiatraki psują krajobraz w gminie. Natomiast z punktu widzenia Burmistrza to jestem za wiatrakami gdyż to korzyść finansowa dla gminy. To jest jedyna szansa na dalszy rozwój w gminie. Stwierdził, iż koniecznie należy przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami. Te spotkania informacyjne które firma Contino organizowała nie były protokołowane i to było błędem, dlatego Urząd zorganizuje spotkania mieszkańców. Jeżeli przyjmimy tę uchwałę uwzględniającą tę odległość 2000m to wykluczy gminę Suraz z tej inwestycji. Przedstawicielka firmy Contino zaprosiła wszystkich obecnych na wycieczkę organizowaną do gminy Jeleniewo w celu obejrzenia farm wiatrowych.

Uchwałę Nr XXIII/117/12 Rady Miejskiej w Surazie z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnionej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Suraz dla elektrowni wiatrowych przyjęto: 11 głosami za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wołoszczyk zgłosił formalny wniosek o zorganizowanie referendum w sprawie usytuowania wiatraków w naszej gminie.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż w moim przekonaniu referendum należy zastąpić konsultacjami społecznymi. Tryb przeprowadzenia referendum jest zapisany w ustawie o referendum lokalnym. natomiast tryb i zasady konsultacji społecznych, winny być określone uchwałą Rady.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż pytanie powinno brzmieć: czy jesteś za budową farmy wiatrowej w odległości 500 metrów od zabudowań ludzkich.

Pani Sekretarz zwróciła się z pytaniem czy te konsultacje mają być skierowane do całej gminy czy tylko do miejscowości gdzie stanie farma wiatrowa?

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż skoro za tą inwestycją przyjdą podatki do całej gminy to i wszyscy z terenu naszej gminy powinni się wypowiedzieć w tej kwestii.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż w tej kwestii powinna się wypowiedzieć tylko ta społeczność sąsiadująca z farmą wiatrową.

Pani planista stwierdziła, iż jest zaskoczona taką sytuacją gdy rada wcześniej przyjmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium pod tę inwestycję, a dziś przyjmując tę uchwałę blokuje dalsze działanie w tej kwestii. Przyjęta odległość 2000 m wyklucza gminę z tej inwestycji.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż radę wprowadzono w błąd gdyż przyjmując uchwałę o sporządzeniu Studium mowa była o budowie farm wiatrowych na terenie Doktorc i Leszni, a dziś ten obszar przeniósł się na dalsze miejscowości.

Przedstawiciel firmy Contino stwierdził, iż w przypadku Studium wykazany jest tylko obszar gdzie technicznie może stanąć wiatrak. Jest to obszar który dopuszcza dalsze prace planistyczne, jeżeli chcecie Państwo żeby farma stała tylko w miejscowości Lesznia i Doktorce to należy uwzględnić to w uchwale. To rada ma decydujący głos, a my jedynie możemy się dostosować do woli rady. Namawiam wszystkich do udziału w wyjeździe do gminy Jeleniewo aby zasięgnąć opinii w tej sprawie. Apelujemy o rozsądek o rozważenie naszej propozycji i zasięgnięcia rzetelnej opinii w tej sprawie.

Radni ustalili, że na następnej sesji zostanie sformułowane pytanie i termin wyznaczenia konsultacji społecznych.

Przedstawiciel firmy Contino stwierdził, iż nasza firma zobowiązała się do zapłacenia gminie 1 mln zł, jak otrzyma do roku 2014 pozwolenie na budowę farm wiatrowych. Po wykonaniu tej inwestycji do gminy popłyną kolejne pieniądze w formie podatków, poprawimy infrastrukturę drogową w Państwa gminie.

Ad.14.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dalej Pan Burmistrz nie odpowiedział w jaki sposób odzyska pieniądze za zbycie starych grzejników w szkole. Co zrobiono w sprawie niedociągnięć przy odbiorze termomodernizacji szkoły?

Pan Holak- mieszkaniec Suraża stwierdził, iż na poprzedniej sesji zgłosił usterki przy szkole ale nie zostały one sprawdzone przez Komisję Rewizyjną.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż do tego są powołane specjalne komisje jak Komisja Infrastruktury, a nie Komisja Rewizyjna. Proszę zatem, aby Urząd zainterweniował w tej sprawie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż wystąpiłem do inspektora nadzoru w tej sprawie w odpowiedzi uzyskałem informację, że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową. Co zaś tyczy się grzejników w szkole to na sesji udzieliłem odpowiedzi i tą sprawę wyjaśniał wykonawca termomodernizacji

szkoły. Jeśli Państwo uważają, że złamałem prawo to są do tego odpowiednie organy ścigania, które można powiadomić.

Ad.15.

Sołtys z Zimnoch zgłosiła do naprawy dwie lampy uliczne w miejscowości Zimnochy-Susły oraz jedną lampę uliczną w miejscowości Zimnochy-Świechy. Pan Danilczuk stwierdził, iż zlecono odbiór bezpańskiego psa, jednak firma odłowiła nie tego psa co trzeba. Kto im za to zapłacił i dlaczego nie poinformowano nas o tym odłowieniu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż te pieski odłowione były zgłoszone przez mieszkańców Zawyk.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z pismem Wójta Gminy Wyszki w sprawie możliwości składania przez mieszkańców wniosków do podjętej uchwały w sprawie zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszki, powyższe pismo stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Suraziu o godz. 15⁰⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk