

PROTOKÓŁ Nr XXII/12
z sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 16.11.2012 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Surazhu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 15 radnych, Burmistrz Surazhu, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
5. Przedłożenie informacji dotyczącej wdrażania ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r. poz. 391)
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Surazhu.

Radni wnioskowali o uwzględnienie zmian w dzisiejszym i w przyszłym porządku obrad tj. aby porządek obrad był zawsze przed informacją Burmistrza łącznie z odpowiedzią na interpelacje z poprzedniej sesji.

Radni Rady Miejskiej w Surazhu porządek obrad przyjęli 15 głosami za, przy 15 obecnych.

Pan Stypułkowski wyjaśnił kwestię powiązania swojej osoby z firmą Polsegro. Nadmienił, iż na ręce Przewodniczącej Rady przekazał dokumenty stwierdzające wycofanie się z członkostwa w zarządzie powyższej spółki. Stwierdził, iż nie ma żadnych spraw z tą spółką.

Ad.3.

Odczytano protokół z obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.

Przystąpiono do głosowania protokołu: 15 za, przy 15 obecnych.

Ad.4.

Burmistrz Suraza Pan Sławomir Halicki przedłożył informację z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Leszczyński stwierdził, iż w informacji Pana padła kwota ok. 100 tys. zł za wykonanie drogi w Kowalach. Moim zdaniem jest co cena zaniżona i nie uwzględnia podwyżki cen za materiały do budowy dróg. Nadmieniał, iż Pan Burmistrz powinien ubiegać się o dofinansowanie do korektorów słonecznych w naszej gminie. Co zaś tyczy się oddania starych grzejników w szkole, to powinien Pan prywatnie pokryć stratę finansową do budżetu gminy. W sprawie farm wiatrowych część naszych radnych prywatnie uczestniczyła w konferencji w Gołdapi. Na tym spotkaniu byli obecni mieszkańcy zamieszkujący wśród takich farm i ich opinia potwierdziła moje obawy co do negatywnych skutków mających duży wpływ na utratę zdrowia człowieka.

Pan Jarmoc stwierdził, iż decydując się na budowę farmy wiatrowej w naszej gminie szykujemy następnym pokoleniom bombę ekologiczną.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż propozycje firmy Contino można szybko odrzucić, ale z tego tytułu stracimy środki finansowe, które mogłyby poprawić ciężką sytuację w gminie.

Pan Danilczuk stwierdził, iż najważniejszą sprawą jest zdrowie ludzi tu mieszkających.

Pan Danowski stwierdził, iż w chwili obecnej w naszym kraju protestuje przeciwko budowie farm wiatrowych 409 miejscowości.

Pan Leszczyński apelował do Pana Burmistrza o wyrażenie swojej opinii w obecności większej publiczności niż tylko komisja rady.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż do tego tematu wrócimy na najbliższych sesjach rady.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy w zaplanowanym na następny rok wytyczeniu dróg gminnych uwzględnił pan drogę na Kurhanach do ul. Białostockiej?

Pan Burmistrz potwierdził, iż w następnym roku zostaną wytyczone drogi w tym również ta przez Kurhany.

Pan Jarmoc prosił o podanie propozycji cenowej za wodę i ścieki złożonej przez Wodociągi Podlaskie, gdyż naszej komisji nie poinformowano o tym fakcie.

Poinformowano, iż za wodę zaproponowano 2,50 zł. netto i ścieki 5,10 zł netto.

Ad.5.

Pani M. Rudnicka inspektor w Urzędzie Miejskim w Surazie stwierdziła, iż na dzisiejszej sesji będzie prowadzona dyskusja nad projektami uchwał, które radni wcześniej otrzymali. Poprosiła radnych o pytania i propozycje do uchwalenia regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy Suraz. Wcześniejszy plan podzielenia segregacji na trzy pojemniki tj. odpady zmieszane, odpady surowcowe suche (pet szkło, papier szkło kolorowe metal) i odpady zielone po rozeznaniu cenowym oraz ustaleniu możliwości instalacji regionalnej do której przypisana jest gmina Suraz w Czerwonym Borze, z

punktu widzenia ekonomicznego może być mniej opłacalny niż segregowanie poszczególnych asortymentów. Za odpad surowcowy suchy instalacja w Czerwonym Borze przewiduje stawkę 70 zł za tonę „na bramie”, w przypadku oddawania tych odpadów oddzielnie 1 zł za tonę każdego asortymentu. Nadmienila, iż jedna z gmin przyjęła uchwałę ustalając opłatę od wielkości gospodarstwa domowego przyjmując stawkę za małe gospodarstwo do dwóch osób opłatę w kwocie 40 zł miesięcznie, średnie gospodarstwo od 3 do 5 osób – 70 zł i większe gospodarstwo liczące powyżej 6 osób stawka – 100 zł. W przypadku segregacji te stawki zmniejszają się o połowę.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem czy częstotliwość odbioru odpadów w ciągu miesiąca będzie miała wpływ na cenę?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż taka opłata zwiększy się w zależności od częstotliwości odbioru wskazanej w regulaminie, chociażby w związku z ilością przejechanych kilometrów przez firmę odbierającą odpady tj. zwiększą się koszty transportu.

Pan Danilczuk stwierdził, iż trzeba zawrzeć dwie umowy z firmą, która będzie odbierała odpady zmieszane z nieruchomości i z firmą, która będzie odbierała odpady selektywne.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż można ogłosić dwa przetargi na firmę odbierającą odpady z nieruchomości z terenu gminy i z firmą która będzie odbierała i zagospodarowywała odpady zmieszane i drugi na odbiorcę odpadów selektywnie zebranych. Jej zdaniem lepsza będzie dla gminy druga propozycja.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem czy jeżeli zdecydujemy się na odbiór odpadów segregowanych, to czy w tym momencie będzie obowiązek utworzenia punktu do selektywnej zbiórki?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż na każdej gminie spoczywa obowiązek utworzenia punktu do selektywnej zbiórki odpadów i nie ma możliwości zwolnień z tego zadania. W naszym gminnym regulaminie musimy określić co w tym punkcie będzie odbierane, np. materiały budowlane, odpady wielkogabarytowe typu wersalki i ustalić częstotliwość odbioru powyższych odpadów. Taki punkt możemy poprowadzić w swoim zakresie lub zlecić prowadzenie firmie zewnętrznej. Na dzień dzisiejszy trwają rozmowy z firmami z zewnątrz i miejscowymi.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem, czy zrobiono symulacje odnośnie ilości mieszkańców i ilości zebranych odpadów?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż ustalając stawkę w naszej gminie brałam pod uwagę odpady zmieszane z terenu gminy Suraż zgodnie z założeniami przewidzianymi w Planie wojewódzkim. Według moich wyliczeń to stawka wyniesie 9,50 zł za jednego mieszkańca za odpady zmieszane, za jeden odbiór w miesiącu.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem co ujęto w tej kwocie?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż w tę stawkę wchodzi odbiór odpadów od mieszkańców, transport, utworzenie punktu do selektywnej zbiórki. Nie jest

wliczony koszt prowadzenia takiego punktu, a należałoby uwzględnić koszty osobowe pracownika pod warunkiem, że będziemy to robić we własnym zakresie. Ustawa przewiduje zmobilizowanie mieszkańców do segregowania w związku z czym zaproponowała przyjąć stawkę 9,50 za selektywną zbiórkę, a za odpady zmieszane ok. 13 zł. Te stawki nie muszą obowiązywać cały rok, ustawa przewiduje możliwość zmiany. Ilość odpadów przekazana w sprawozdaniach przez firmy odbierające odpady komunalne nie wykazują rzeczywistych ilości wyprodukowanych przez mieszkańców śmieci.

Pan Leszczyński stwierdził, iż skoro przyjęliśmy początkową stawkę 9,50 zł za odbiór odpadów zmieszanych, to za selektywną zbiórkę powinno być ok. 5 zł.

Pan Wołszyk stwierdził, iż o zaistniałej sytuacji powinni mieszkańcy dowiedzieć ze spotkań zorganizowanych i poświęconych wyłącznie temu tematowi.

Pan Danilczuk stwierdził, iż nasze propozycje cenowe mogą być uwzględnione jedynie w projekcie uchwały. Należy wyliczyć ile z tej określonej kwoty będzie środków finansowych w budżecie, a do porównania musimy znać propozycje cenowe firm uczestniczących w przetargu. Dopiero wtedy będziemy mogli powiadomić mieszkańców.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż mieszkańcy też powinni decydować o stawkach śmieciowych, gdyż my wszyscy będziemy za to płacić.

Pan Jarmoc stwierdził, iż moja propozycja stawki jest 5 zł za osobę za odbiór odpadów komunalnych, a za selektywną zbiórkę stawkę 3 zł.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż w tej propozycji z Urzędu jest wliczony koszt uprzątnięcia dzikich wysypisk na terenie gminy Suraz.

Pan Jarmoc stwierdził, iż na firmie będzie spoczywał obowiązek wywiezienia naszych odpadów.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż taka firma będzie musiała wywozić wyłącznie na wskazane przez nas miejsce, a tym miejscem jest instalacja w Czerwonym Borze ok. 80 km w jedną stronę od Suraza. Wszyscy wolelibyśmy żeby była to instalacja w Białymstoku, ale przy ustalaniu gospodarki odpadami dla województwa podlaskiego zostaliśmy przypisani do Czerwonego Boru w związku z podpisanym w 2005r. porozumieniem międzygminnym.

Pan Leszczyński stwierdził, iż gminy nie pytano o zdanie tylko wpisano do tej instalacji, a decyzje te zostały podjęte w Warszawie.

Mieszkaniec Suraza zwrócił się z pytaniem, co zmieni się dla przeciętnego klienta, czy tylko cena?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż zostaną usunięte z terenu całej gminy wszystkie pojemniki na odpady zmieszane i do selektywnej zbiórki, każdy mieszkaniec będzie posiadał na swoim podwórku pojemnik, czy też worki do selektywnej zbiórki.

Pani Żamojda stwierdziła, iż zmianą dla przeciętnego klienta będzie fakt, że nie będzie indywidualnych umów z firmą odbierającą odpady. Na to miejsce będzie obowiązek złożenia deklaracji do Urzędu Miejskiego w Surazu.

Pan Danowski stwierdził, iż to nie jest wymysł Gminy ani Rady takie obowiązki na każdego obywatela narzuciło Ministerstwo w Warszawie.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem co zrobimy z mieszkańcami którzy nie mają do tej pory zawartych umów na odbiór odpadów?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż można by było w ogłoszonym przetargu zobowiązać firmę o wstawienie na każdej zamieszkałej nieruchomości pojemnika na odpady.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem, a co w przypadku jednostek takich jak szkoła, przedszkole, urząd i sklepy ?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż od radnych będzie zależeć czy przejmą „nieruchomości nie zamieszkałe” należy przez to rozumieć sklepy, urząd, szkoły. W tym przygotowanym regulaminie są określone wielkości pojemników, ale możemy to dzisiaj wspólnie zweryfikować. Radni mogą podjąć uchwałę o odbieraniu od nich tych pojemników, ale nie muszą. Natomiast, obowiązkiem jest uchwalenie regulaminu. Pani Rudnicka stwierdziła, iż do przygotowanej propozycji regulaminu, można zgłaszać uwagi. Sama nie chce decydować o szczegółach technicznych w/w regulaminie. Po Państwa propozycjach będę mogła wysłać do zaopiniowania do Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem czy znamy propozycje z innych gmin dotyczące stawek za jedną osobę?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż na jednej z gmin proponowana jest stawka wyjściowa 11,52zł., chociaż większość gmin skłania się do przyjęcia stawek za wielkość gospodarstwa.

Mieszkaniec Suraza stwierdził, iż należy w naszej gminie przyjąć propozycję cenową Pana Jarmoca, a dopiero po rozstrzygnięciu przetargu podnieść cenę.

Pan Danilczuk stwierdził, iż nie podejmiemy decyzji dopóki nie poznamy rzeczywistej ilości odbioru odpadów z naszej gminy.

Pani Sołtys z Końcowizny stwierdziła, iż firmy odbierające odpady z naszej gminy mieszają wszystkie rodzaje odpadów do jednego samochodu.

Pan Leszczyński stwierdził, iż należy wykazać ile samochodów z odpadami wyjeżdża z naszej gminy, a selektywnej zbiórki w naszej gminie jak na razie nie ma.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż nasz Rząd płaci olbrzymie kary do Unii Europejskiej za brak wdrażania ustawy śmieciowej. W związku z tym istnieje obowiązek uchwalenia tzw. ustawy śmieciowej, którą należy wdrożyć w całym kraju. Stwierdziła, iż uchwalane stawki za odbiór odpadów komunalnych muszą pokryć w całości koszt związany z gospodarką odpadami. W budżecie muszą być przeznaczone środki na ten cel, ale należy mieć na uwadze to że mieszkańcy gminy będą obciążeni tymi kosztami na podstawie złożonych deklaracji. Ustawa tzw. śmieciowa zawiera zapisy zobowiązujące mieszkańców do respektowania obowiązku zawartego w uchwale w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Suraz i innych uchwał w tym związanych.

Do końca roku należy ustalić ten regulamin, z realną stawką odbioru odpadów komunalnych.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż podstawą do ogłoszenia przetargu jest informacja o ilości wytworzonych odpadów w naszej gminie, przetarg musi być ogłoszony na odbiór konkretnej ilości śmieci i tutaj muszą być realne informacje.

Pani Żamojda stwierdziła, iż należy w tym regulaminie pominąć deratyzację w rozdziale IX.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jeśli pominiemy ten zapis to Sanepid może nam nie wydać pozytywnej opinii w tym zakresie.

Radni zdecydowali zmienić w regulaminie wywóz odpadów raz w miesiącu.

Pani Przewodnicząca poprosiła radnych o dokładne zapoznanie się z tym regulaminem i wniesienie swoich uwag na następnej sesji. Jednocześnie prosiła o przygotowanie realnej ilości odpadów zebranych z naszej gminy.

Pani Rudnicka zwróciła się z pytaniem czy ten przygotowany wzór deklaracji pasuje dla Państwa i czy opłata ponoszona przez mieszkańca ma być miesięczna czy kwartalna.

Radni zaakceptowali powyższą deklarację, a opłata dla mieszkańca ma być miesięczna.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż mieszkaniec ma prawo wpłacić co miesiąc ale nie rzadziej niż raz na kwartał. Nadmieniła jednak, iż zasadnym będzie egzekwowanie należności co kwartał.

Pani Żamojda stwierdziła, iż należy zastanowić się nad wielkością pojemników w stosunku do ilości osób.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż po uzgodnieniu propozycji stawek należy koniecznie zorganizować spotkania z mieszkańcami całej gminy.

Ad.6.

Pan L. Holak –mieszkaniec Suraza zwrócił się z pytaniem czy odebrano wykonanie termomodernizacji szkoły i czy był ktoś z radnych przy tym odbiorze? Czy ta inwestycja jest objęta gwarancją? Nadmienił, iż wykonanie tej inwestycji wymaga napraw tj. parapety są zamontowane do środka, a nie na zewnątrz, chodniczek z Polbruku wokół szkoły jest ułożony bez wymiany gruntu. Zwrócił się z pytaniem, kto odebrał tak wykonaną inwestycję?

Pan Leszczyński stwierdził, iż przy tym odbiorze był kierownik budownictwa i Pan Burmistrz, który na komisji Budżetowej poinformowałem o dobrym i terminowym wykonaniu inwestycji.

Pan Holak stwierdził, iż przy odbiorze drogi na ul. Białostockiej zwracałem uwagę na brak przepustowości w studzienkach na skrzyżowaniu z ul. Zabłudowską i Szkolną. Z czterech studzienek w tym miejscu odbiera wodę tylko jedna na ul. Zabłudowskiej w dole. Zwróciłem tą uwagę komisji odbierającej tę inwestycję, ale do tej pory nic z tym faktem nie zrobiono.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż studzienka usytuowana na ul Białostockiej z drogą Wodociągową też nie zbiera wody.

Ad.7.

Pan Puziuk stwierdził, iż lampy uliczne za wcześnie gasną i czy tak samo zapalają się we wszystkich miejscowościach.

Pan Jarmoc stwierdził, iż lampy zapalają się rano od godz. 4⁴⁵ do 6¹⁵, a gasną wieczorem 22⁰⁰ w sołectwach i o 23⁰⁰ w Suraziu.

Pan Danowski stwierdził, iż w Zawykach jadąc do Średzińskich nie pali się ostatnia lampa.

Pani Żamojda zwróciła się z pytaniem czy już wiadomo jaki będzie koszt wyłączenia co drugiej lampy oświetleniowej na terenie całej gminy?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż zlecono Zakładowi Energetycznemu dokumentację tej wyceny.

Pan Wołoszczyk prosił o skierowanie do Powiatu naprawy nasypu na drodze z Doktorc do Strabli.

Ad.8.

Zakończenie obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Suraziu o godz. 14⁰⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk