

PROTOKÓŁ Nr XXVII/21

z sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 01.12.2021 r. w Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w Surazhu.

Ad.1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Agnieszka Edyta Filipczuk –Żamojda.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyli Radni, Burmistrz Surazhu, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Surazh na lata 2021-2035.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.
7. Przedłożenie informacji w sprawie podatku leśnego i podatku rolnego.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Surazh na lata 2021-2025.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Surazh z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
10. Przyjęcie protokołu obrad z XXVI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
11. Informacja Burmistrza Surazhu z podjętych działań między sesjami.
12. Zapytania i wolne wnioski.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Surazhu.

Zaproponowano rozszerzenie porządku sesji o jeden dodatkowy punkt, tj.: Projekt uchwały w sprawie zmiany nr XVIII/108/2020 Rady Miejskiej w Surazhu z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Radni Rady Miejskiej w Suraziu porządek obrad z dodatkowymi punktami przyjęli 14 głosami za, przy 14 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach był następujący:

1. Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2021-2035.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.
7. Przedłożenie informacji w sprawie podatku leśnego i podatku rolnego.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany nr XVIII/108/2020 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Suraz na lata 2021-2025.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Suraz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
11. Przyjęcie protokołu obrad z XXVI sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
12. Informacja Burmistrza Surazia z podjętych działań między sesjami.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Sprawy różne.
15. Zakończenie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Ad.3.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem, z czego wynika zmiana kwoty dofinansowania przeznaczonego na drogę powiatową Rynki- Średzińskie?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż w wyniku przetargu ogłoszonego przez Powiat Białostocki zmniejszyła się kwota dotacji z budżetu gminy na powyższe zadanie. cyt. „iż to wynika z przetargu i podpisanej umowy na kwotę 305 tys. zł. z Powiatem, bo to było ryczałtowe wynagrodzenie. Zaplanowane pieniądze w projekcie budżecie były na podstawie informacji z Powiat. Środki te pochodziły z zaplanowanego do zaciągnięcia w roku 2021 kredyty. Odstąpiono od zaciągnięcia kredytu w kwocie 400 tys. zł., w związku z tym, w załączniku nr 3

uległ zmianie montaż finansowy inwestycji w pozycji 1, tj. pozycja pomoc finansowa na Zawyki-Ferma.”

Pani Dziemianiuk stwierdziła, iż w związku z zaistniałą zmianą należało zmienić załącznik nr 4 do uchwały z 27 października 2021r. - zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu gminy podmiotom należącym do sektora finansów publicznych, ponieważ dotacja dla Powiatu uległa zmniejszeniu.

Pani Skarbnik przyznała rację radnej i dokona odpowiednich zmian.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem, które zadania inwestycyjne zaplanowane na rok 2021 zostały zrealizowane, a które są w trakcie realizacji?

Pan Burmistrz stwierdził, iż zrealizowano powyższe zadania: ulica Graniczna I etap, droga powiatowa Zawyki Zawyki-Ferma, przebudowa budynku użyteczności publicznej w Zimnochach, budowa hot-spotów na terenie gminy, budowa przyłączy wodociągowo-kanalizacyjnych na ul. Granicznej, przekazano dotację celową na Szpital w Łapach, zakup agregatu prądotwórczego, przekazano dotację dla Państwowej Straży Pożarnej, przebudowa stacji uzdatniania wody.

W trakcie realizacji są następujące zadania: opracowanie dokumentacji na drogę powiatową Rynki-Średzińskie, wystawiono na sprzedaż działkę w Zawykach po byłej szkole, jednak do dnia dzisiejszego nikt nie wpłacił wadium, montaż instalacji OZE dla mieszkańców gminy.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem, ile do budżetu w ciągu tego roku wpłynęło środków z tytułu dochodów od osób fizycznych, prawnych z tytułu podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, od czynności cywilno-prawnych, od spadków i darowizn, opłaty skarbowej?

Pani Skarbnik poprosiła o czas do wyliczenia powyższej kwoty.

Pani Dziemianiuk poinformowała, iż powyższa kwota wyniosła 165 tys. zł. Zwróciła się radna z pytaniem, jaki procent od powyższej kwoty stanowią podatki od czynności cywilno- prawnych?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż w projekcie budżetu założono kwotę 35 200,- zł, w ciągu roku dokonano dodatkowo zmian na kwotę 58 tys. zł. łącznie do budżetu z tego tytułu, wpłynęło 93 tys. zł.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem, z czego wynika uzupełnienie subwencji ogólnej dla gminy Suraz o kwotę 305 tys. zł ?

Pani Skarbnik stwierdziła iż w związku ze zmianą ustawy o rozliczaniu podatku PIT od osób fizycznych w roku 2022 wprowadzono ulgę, polegającą na poborze podatku dopiero od kwoty 30 tys. zł. Jest to subwencja uzupełniająca dochody gminy.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem, czy też w kolejnym roku budżetowym jest szansa, że gmina otrzyma dodatkową subwencję?

Pani Skarbnik stwierdził, iż gmina nie otrzymała żadnej informacji w tym temacie do projektu budżetu na rok 2022. Na chwilę obecną taka informacja jest tylko w mediach.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 15 osób za, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2021-2035.

Pani Skarbnik zapoznała radnych z pismem Starostwa Powiatowego w Białymstoku w sprawie podziału kosztów na najbliższe lata na zadanie dotyczące opracowania dokumentacji na drogę powiatową Rynki-Średzińskie. Występując do gminy o wprowadzenie zapisu w WPF dotyczącego zabezpieczenia kwoty 25 tys. zł. w roku 2022 na w/w zadanie, oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w budżecie gminy na 2022rok.

Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie powyższych zmian.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 15 osób za, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż na spotkaniu obu komisji większość radnych opowiedziała się za propozycją Pana Burmistrza w sprawie przyjęcia stawek wszystkich podatków w Gminie Suraz do stawek maksymalnych. Od nowego roku planowany jest wzrost cen energii elektrycznej, cen paliw, wzrasta najniższa krajowa oraz jej pochodne, powyższe argumenty przedstawiono radnym podczas posiedzenia komisji.

Pani Dziemianiuk stwierdziła, iż na komisji większość radnych była za propozycją Pana Burmistrza, radna była wśród osób przeciwnych i swoje stanowisko podtrzymuje. Radna nadal jest stanowczo i kategorycznie przeciwna zaproponowanym podwyżkom. W chwili obecnej trwająca inflacja jest na poziomie 7,7%, a podwyżki które nam zaproponowano przedstawiają się następująco: podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w roku 2021 wynosił 0,81 zł za 1 m² na rok 2022 max. stawka - 1,03 zł, nastąpi wzrost podatku o 27%, grunty pozostałe w roku 2021- 0,38 zł za 1m² w roku 2022- 0,54 zł. wzrost o 42%, podatek od budynków mieszkalnych w roku 2021- 0,65 zł za 1 m² w roku 2022- 0,89 zł. wzrost o 37%, budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w roku 2021- 18,70 zł. za 1 m² w roku 2022- 25,74zł. wzrost o 38%, podatek związany z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w roku 2021- 4,50 zł za 1m² w roku 2022- 5,25 zł wzrost o 16%. Zdaniem byłej Sekretarz gminy należy ostrożnie podchodzić do podwyżek NZOZ w Surazu, gdyż dużo mieszkańców z gminy korzysta z usług zdrowotnych w sąsiednich gminach. W naszej przychodni

większość metrażu to są korytarze, a nie gabinety. Zdaniem radnej powinniśmy uważać na podejmowane przez nas decyzje, gdyż doprowadzimy do sytuacji, że firmy będą się zamykać. Stawka podatkowa od budynków lub ich części pozostała jak, np. garaże, budynki gospodarcze w roku 2021- 6,10 zł za 1m² w roku 2022- 8,68 zł wzrost o 42%. Zdaniem radnej, to nie są podwyżki zakładające inflację, to są drastyczne podwyżki. Wystąpiła do radnych o ponowne rozważenie stawek podatku, radna byłaby za wzrostem kilkuprocentowym podwyżek, ale nie przyjęciem maksymalnych. Stwierdziła radna, iż ten maksymalny wzrost podatków uszczupli jedynie finanse mieszkańców gminy Suraz. W zaplanowanym budżecie na 2022r. nie wygenerowano żadnych zmniejszeń wydatków. W związku z przejściem Zakładu Wodociągowego w Suraz przez Wodociągi Podlaskie nie zmniejszono w Urzędzie etatu obsługującego powyższy zakład. Do budżetu na 2022r. wpłynie dodatkowy podatek od infrastruktury wodociągowej w kwocie 100 tys. zł. od Wodociągów Podlaskich, to dlaczego w poprzednich latach (gdy Wodociągi administrowały naszą siecią) nie pobierano powyższego podatku?

Pan Burmistrz stwierdził, iż to nie za jego kadencji Wodociągi Podlaskie administrowały zakład. Pozostały w budżecie etat pracownika w Urzędzie będzie obsługiwał inne, nowe zadania. Zdaniem Pana Burmistrza, ten dzisiejszy drastyczny wzrost podatków wziął się stąd, że nie był sukcesywnie, o kilka procent, co roku podnoszony.

Radny Pan Wołoszczyk również jest przeciwny, tak drastycznym podwyżkom podatkowym. Te podwyżki m.in. pokryją wzrost wynagrodzenia Panu Burmistrzowi, min. wynagrodzenie Burmistrza wyniesie 15 576,- zł. Stwierdził radny, iż w sąsiednich gminach praktykuje się pobieranie opłat adiacenckich. Zaproponował radny, aby w gminie Suraz również przyjąć powyższą opłatę, w związku z czym złożył wniosek formalny w sprawie wprowadzenia opłaty adiacenckiej w gminie Suraz.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż temat opłaty adiacenckiej, jak również projekt uchwały jej dotyczący był przygotowywany na obrady sesji, jednak radni byli przeciwni wprowadzeniu powyższej opłaty, gdyż byłby, to dodatkowy "podatek" dla mieszkańców od podwyższenia wartości nieruchomości wprowadzony ze względu na nowo wybudowaną infrastrukturę drogową. Są przypadki, gdzie mieszkańcy bardzo wiele lat czekają na realizację inwestycji drogowej, nie można w ten sposób teraz ich karać.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w ubiegłym roku w listopadzie głosowano nad projektem uchwały w powyższej sprawie. Wprowadzając teraz powyższą opłatę, wyglądałoby to w ten sposób, że np. wykonując zaplanowaną na następny rok budżetowy przebudowę/remont drogi w Końcowiźnie, mieszkańcy tej miejscowości, będą zobowiązani, po jej wybudowaniu, dokonać tej płatności.

Pan Sosnowski wystąpił do Pana Burmistrza o przedstawienie powodów wzrostu podatków i jakie inwestycje będą realizowane na terenie gminy.

Pan Burmistrz stwierdził, iż po przyjęciu stawek maksymalnych dochód do gminy wzrośnie o 176 tys. zł. Do programu Polski Ład złożono dwa wnioski - jeden z nich otrzymał dofinansowanie – jest to wniosek na budowę ulicy Zagumiennej, ul. Granicznej i drogi w Końcowiźnie. W grudniu br. ma zostać ogłoszony kolejny nabór do tego programu i wówczas gmina musi zabezpieczyć środki finansowe na wkład własny w granicach 5-15%. Pozostały procent gmina uzyska z dofinansowania. Zaplanowano w budżecie następujące inwestycje: dofinansowanie do Powiatu na przygotowanie dokumentacji na drogę powiatową Turośń Dolna-Suraż kwota 100 tys. zł., rozbudowa ulicy Zagumiennej łączny koszt 2mln 700 tys. zł., przebudowa drogi w Końcowiźnie, dofinansowanie do zakupu wozu strażackiego dla OSP w Surażu, zakup autokaru szkolnego w kwocie 200 tys. zł., wypłata grantów dla mieszkańców (budowa OZE). Zaś realizacja budowy ulicy Granicznej będzie realizowana w roku 2023, korzystając również z dofinansowania programu Polski Ład.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż na spotkaniu komisji zaproponowano wyłącznie jedną propozycję maksymalnych stawek wszystkich podatków. Zabrakło dyskusji nad każdym z osobna podatkiem i wybrania odpowiedniego wariantu, zarówno dla mieszkańców, jak i dla gminy. Stwierdziła radna, iż cyt. „są podatki, które wynikają z ustaw rządowych - na to niestety wpływu nie mamy, ale pamiętam przez poprzednią kadencję, jak trzeba było podnieść podatki, za czym sama optowałam, to były głosy: skoro nam podnosi Państwo, to dlaczego sami mamy podnosić sobie. Były to głosy również tych radnych, którzy są dalej w kadencjach kolejnych, a teraz wszyscy widzą tylko to, by podnieść maksymalnie podatki. Proszę Państwa nasza gmina liczy ok. 2 tys. mieszkańców w tym są renciści, emeryci, czyli gospodarstwa jednoosobowe. Jeżeli wzrosną podatki od nieruchomości przyjdą zaraz wzrosty wody, może na razie nie, bo nam Wodociągi Podlaskie obiecały, że nie podniosą, ale wywóz śmieci, energia elektryczna, itd. Pytam, z czego mamy ciągnąć, przepraszam za kolokwializm, te podatki? Rozumiem, że trzeba robić drogi, inwestycje na które potrzebny jest wkład własny, ale nie było słowa na komisji o oszczędnościach, ani słowa nie było. Mamy robić zakup dwóch ogromnych wydatków (samochodów: wóz strażacki, autokar szkolny). Pytanie, czy nas na to stać? Być może tylko jeden zakup zrobimy, a drugi odłożymy. Nie padło słowo ani na ten temat, bo wszyscy się zafiksowali, podatki maksimum i jest fajnie. Nie, ja też byłam przeciw.”

Pani Dziemianiuk poparła stanowisko radnej i wystąpiła do radnych o rozważenie w budżecie na 2022r. zakupu wyłącznie jednego z samochodów. Na wóz strażacki w budżecie zabezpieczono 150 tys. zł., a na zakup autokaru szkolnego 200 tys. zł. Na spotkaniu komisji był obecny komendant OSP Suraża, kierowca autokaru szkolnego, który był za kupnem autokaru szkolnego za 130 tys. zł. spełniającego swoją funkcję. Abstrahując od tego, co będzie za parę lat i ilu uczniów nim będzie jeździć, cyt. „czy to nie wystarczy nam bus, a nie autokar, ale to już w ogóle na marginesie, ale radni nie uparli się, że ma być 200 tys. zł., nie 130 tys. zł., tylko 200 tys. zł. Państwo mówią, że to są pieniądze sołeckie, ale też trzeba brać pod

uwagę jaka jest sytuacja.” Zdaniem radnej są rzeczy ważne i ważniejsze chyba ważniejszym jest zabezpieczenie środków na opracowanie dokumentacji na drogę powiatową Suraz-Turośń Dolna, jest to droga po której znaczna część mieszkańców gminy korzysta. Kolejne dwie inwestycje drogowe, tj. ul. Zagumienna i droga w Końcowiźnie dofinansowanie na powyższe inwestycje jest 3mln 700 tys. zł. wkład gminy jest 222 tys. zł. i na te zadania warto zabezpieczyć środki w budżecie. Zdaniem radnej należy zrezygnować z zakupu jednego z pojazdów specjalnych.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż do tematu tych dwóch zakupów powrócimy przy okazji omawiania projektu budżetu gminy na 2022r.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż po rozmowach z radnymi i sołtysami ustalono, iż środki z funduszu sołeckiego w gminie na 2022r. w kwocie 210 tys. zł. zostaną przeznaczone na zakup autokaru szkolnego. Stwierdził radny, iż na komisji komendant OSP w Suraz wskazał, iż w roku 2022 gmina prawdopodobnie nie otrzyma używanego wozu z Państwowej Straży Pożarnej, to może warto byłoby skupić się jedynie na zakupie autokaru szkolnego.

Pan Burmistrz stwierdził, iż Komendant Państwowej Straży Pożarnej wskazał, że przekazanie gminnym jednostkom pożarnym używanych wozów zależy od ilości otrzymanych nowych wozów. Na komisjach padły sugestie, aby zastanowić się nad zakupem nowego wozu do OSP, a środki zabezpieczone w budżecie przeznaczyć na wkład własny do samochodu.

Pan Sosnowski stwierdził, iż była możliwość pozyskania dodatkowych podatków do gminy, był inwestor chętny do kupna działki gminnej i wybudowania zakładu i co zrobiła część radnych?, cyt. „każdy tylko się wybiela a zwała winę na innych radnych, niech się każdy uderzy w pierś – co robił”.

Zdaniem Pani Wyszkowskiej cyt. „podatki należy podnosić, to jest oczywista rzecz, z roku na rok, ale trzeba również analizować wydatki. Nie otrzymałam informacji na temat perspektywy dowożenia dzieci do szkoły, ile dzieci w poszczególnych latach będzie dowożona.” Z przeprowadzonej obserwacji wynika, iż w chwili obecnej do szkoły są przywożone dzieci w ilości 8, 9, 4. Nie jest radna przeciwna zakupie, ale czy to ma być autokar, czy może mniejszy sprzęt do dowozu. Nie przedstawiono radnym kalkulacji kosztów w przypadku zlecenia powyższego zadania firmie zewnętrznej.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż powyższa kalkulacja była przedstawiona przez Pana Burmistrza w bieżącym roku i większość radnych była przeciwna.

Zdaniem Pana Owczarczuka należy pozostawić w budżecie na rok 2022 środki zabezpieczone na zakup autokaru szkolnego.

Pan Jaroszek zaproponował podniesienie stawek podatków do wzrostu obecnej inflacji.

Pan Sekretarz stwierdził, iż gdyby co roku podnoszono podatki o stopień inflacji, to by dziś nie było tak drastycznego wzrostu podatku.

Pani Dziemianiuk stwierdziła, iż Regionalna Izba Obrachunkowa po przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miejskim w Suraz, w wystąpieniach

pokontrolnych, wskazała, że grunty kopalniane surowców mineralnych na terenie naszej gminy nie były prawidłowo opodatkowane w związku z czym gmina straciła 191 tys. 429 zł., wynikało to z nie zapewnienia właściwego przepływu informacji między referatami w Urzędzie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w czasie jednej kontroli, a drugiej, zmieniły się interpretacje wyroków Sądu (Starostwo Powiatowe udzielając koncesji na wydobywanie powinno żądać przekwalifikowania gruntów rolnych na grunty kopalniane u nas trwał pobór na gruntach rolnych). W sprawie opłaty od działalności gospodarczej gruntów kopalnianych w tej chwili trwa postępowanie wyjaśniające. Ta kwota wskazana przez RIO jest kwotą potencjalną za okres 6 lat. Roczna kwota wyniesie ok. 20 tys. zł.

Pani Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad złożonym wnioskiem formalnym w sprawie wprowadzenia opłaty adiacenckiej.

Wynik głosowania: 3 osoby za, 8 osób przeciw, 4 osoby się wstrzymały, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 8 osób za, 6 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 8 osób za, 6 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.

Informacja w sprawie podatku leśnego i podatku rolnego.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż do budżetu na 2022. przyjęto maksymalne stawki ogłoszone Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna obliczona według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2021r. wyniosła 212,26 zł za 1m³ oraz Komunikatem w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2022 wyniosła 61,48 zł za 1 dt. Nadmieniam Skarbnik, iż obowiązująca stawka podatku rolnego wynosi 50 zł. zaś w roku 2022r. wyniesie 61,48 zł.

Ad.8.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/108/2020 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Pan Sekretarz stwierdził, iż po ogłoszonym przetargu na odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz po przeprowadzonych negocjacjach, najtańsza oferta jest na kwotę 560 tys. 815 zł brutto. Wzrost jest bardzo znaczny w stosunku do poprzednich lat, oraz bieżącego roku, gdzie była kwota 340 tys. zł. brutto. Po negocjacjach oferty bardzo niewiele uległy zmianie i w dalszym ciągu najtańsza oferta złożona w przetargu jest dalej najtańszą ofertą, ale o ok. 200 tys. zł. droższą, od oferty najtańszej br. Ze wstępnej kalkulacji jaką też uwzględniono w dzisiejszym projekcie uchwały wynika, iż mieszkańiec gminy Suraz będzie płacił 34 zł za jedną osobę w gospodarstwie bez kompostownika. Z uwzględnieniem kompostownika opłata wyniesie 33 zł. za jedną osobę. Z opłat od mieszkańców gmina osiągnie kwotę ok. 586 tys. zł. Za osiągniętą nadwyżkę zostanie opłacony punkt do składowania odpadów oraz koszty administracyjne.

Pan Jaroszko stwierdził, iż skoro przyjęliśmy maksymalne stawki podatkowe, to ile gmina będzie mogła dotować do odbioru odpadów dla mieszkańca? Stwierdził radny, iż inne gminy dotują z budżetu powyższe zadanie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż przy maksymalnych podatkach dochody bieżące w gminie będą wyższe od wydatków bieżących jedynie 10 tys. zł., więc nie ma możliwości dokładania do odpadów.

Pan Bibułowicz zaproponował zwiększenie dopłaty do kompostownika np. o 5 zł, tak aby zachęcić mieszkańców do prowadzenia segregacji odpadów, a tym samym skontrolować kompostowniki na terenie gminy.

Pan Sekretarz stwierdził, iż udzielona ulga ze względu na kompostownik ma na celu ograniczenie ilości odpadów bio. W Gminie Suraz, udział bio odpadów do ogólnej ilości śmieci wynosi 5%. Ulgę możemy przyjąć większą, ale nie będzie to miało większego znaczenia, jak spadnie ilość odpadów o 10 ton. Udział musiałby być 40-30% w stosunku do ogólnej ilości odbioru wszystkich odpadów.

Pan Wołoszczyk zaproponował ogłoszenie drugiego przetargu na odbiór odpadów w gminie.

Pan Sekretarz stwierdził, iż nikt nie zagwarantuje obecnych stawek, gdyż cena przedsiębiorstw może być jeszcze wyższa, niż zaproponowana w pierwszym przetargu.

Pani Dziemianiuk zwróciła się z pytaniem, jak wygląda obecny rok 2021, czy dochody pozyskane z opłat mieszkańców pokryją koszty gospodarki odpadami, czy gmina będzie musiała dołożyć?

Pan Sekretarz stwierdził, iż przy obecnych stawkach gmina nie będzie musiała dokładać do gospodarki odpadami, a cała nadwyżka z opłat będzie przeznaczona na poczet przyszłego roku.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż zaproponowana stawka 34 zł od jednego mieszkańca uwzględnia powyższą nadwyżkę z tego roku.

Pan Owczarczuk zwrócił się z pytaniem, czy od nowego roku cena dzierżawy terenu pod punkt selektywny w Surazu pozostanie na poziomie roku obecnego?

Pan Burmistrz stwierdził, iż jesteśmy na etapie prowadzenia negocjacji.

Pan Sekretarz stwierdził, iż umowa dzierżawy terenu to jest jedna sprawa, a druga, to to, że z opłat od mieszkańców zlecamy wywóz zebranych na tym terenie odpadów.

Pan Owczarczuk wnioskował, aby składowane odpady były sukcesywnie wywożone. Nie zostawiać na kolejny rok, gdyż z roku na rok wywóz jest droższy. Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w każdym roku na koniec obowiązywania umowy, odpady z powyższego punktu powinny być usunięte do zera.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 8 osób za, 3 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały, przy 13 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Suraz na lata 2021-2025.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 11 osób za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, przy 14 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Suraz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania: 11 osób za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, przy 14 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Przyjęcie protokołu obrad z XXVI sesji Rady Miejskiej w Suraz.

Przystąpiono do głosowania protokołu:

Wynik głosowania: 14 osób za, przy 14 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Burmistrz Suraza, Pan Henryk Łapiński, przedstawił informację z podjętych działań między sesjami:

- podpisanie aktu notarialnego z PGE na dzierżawę gruntu pod stację transformatorową,
- udział w forum Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego,
- spotkanie z przedstawicielami firmy wykonującej oczyszczalnie kontenerowe,
- spotkanie ze Starostą Powiatu Białostockiego,
- spotkanie z przedstawicielem firmy doradztwa podatkowego,

- udział przy odbiorze prac konserwatorskich ołtarza w Kościele Bożego Ciała w Suraz,;
- udział w negocjacjach z firmami biorącymi udział w przetargu na odbiór odpadów komunalnych,
- udział w gminnym zebraniu OSP Suraz,
- udział przy odbiorze świetlicy w Zimnochach,
- udział w oficjalnym otwarciu drogi powiatowej Zawyki, Zawyki-Ferma,
- spotkanie z Prezesem spółki Wodociągi Podlaskie.

Ad.13.

Zapytania i wolne wnioski.

Pani Dziemianiuk zwrócił się z pytaniem, czy w budżecie na 2022 r. uwzględniono 100 tys. zł. czynszu dzierżawnego od Wodociągów Podlaskich?

Pan Burmistrz stwierdził, iż w budżecie uwzględniono 50 tys. zł. czynszu dzierżawnego i drugie 50 tys. zł. w formie podatku.

Ad.14.

Sprawy różne.

Pani Wyszowska zwróciła się z pytaniem czy przed podpisaniem umowy z Wodociągami Podlaskimi w sprawie przekazania sieci wod-kan, radni będą mieli możliwość jej przeanalizowania?

Pan Burmistrz stwierdził, iż na następną komisję będzie przygotowana umowa.

Pan Owczarczuk wnioskował o zgłoszenie do Powiatu usunięcia piasku z asfaltu drogi powiatowej Zawyki-Średzińskie. Wnioskował o dowiezenie dodatkowego kruszywa na drogę gminną Zawyki-Dołki oraz jej odkrzaczenie.

Pan Karczewski wnioskował o sprzątnięcie piasku z jezdni ul. Kościelnej, gdyż już niektóre studzienki są zapchane.

Pan Bibułowicz wnioskował o nawiezenie kruszywa na drogę gminną równoległą do ul. Osiedlowej. Zwrócił się radny z pytaniem, czy wystąpiono o przeniesienie słupa stojącego w drodze gminnej na tzw. Wolność?

Pan Burmistrz stwierdził, iż słup jest własnością firmy Koba i wystąpimy do firmy w nowym budżecie, gdyż gmina będzie musiała zapłacić za przeniesienie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w interesie firmy było sprawdzenie w planach, czy przypadkiem słup nie stoi w drodze i to nie gmina powinna płacić za jego przeniesienie.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy będzie wykonywana dokumentacja na drogę w Doktorcach, na tzw. Dolinę i czy będzie wykonana do końca droga polna w Leszni?

Pan Burmistrz stwierdził, iż o inwestycjach drogowych będziemy rozmawiać przy opiniowaniu budżetu na rok 2022. Stwierdził Pan Burmistrz, iż częściowo wykonano drogi polne na terenie Doktorc i Leszni ze względu na ukształtowanie terenu i trwające warunki pogodowe.

Pan Sosnowski wnioskował o naprawę lamp ulicznych na terenie Suraża oraz o rozwiązanie problemu wgrożenia działki prywatnej w drogę gminną od ul. 11 Listopada na Grądy. Stwierdził radny, iż mieszkańcy na wiosnę będą mieli utrudniony dojazd do łąk.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż powyższa droga prowadzi do działki prywatnej, której właścicielem jest Park Narwiański i w pierwszej kolejności należy ten problem rozwiązać i podpisać z Parkiem wieczysty przejazd.

Pan Burmistrz stwierdził, iż brud który został wybudowany na starorzeczu przez Park łączy drogę polną po tamtej stronie rzeki, a od naszej strony brud wychodzi do działki prywatnej należącej do Parku Narwiańskiego. Droga gminna, tzw. Wąska, kończy się na starorzeczu i nie łączy bezpośrednio nowo wybudowanego brodu.

Pan Sosnowski wnioskował o skierowanie sprawy do Sądu i to należy jak najszybciej rozwiązać, gdyż mieszkańcy nie będą mogli dojechać do łąk.

Pan Sekretarz stwierdził, iż w rozmowie z właścicielem działki sąsiadującej z drogą wskazano, iż jest gotów jedynie na odsprzedaż części działki za stodołę i przedstawi gminie swoją ofertę. Odkupienie części działki umożliwi wjazd na istniejący brud na rzece.

Pan Sosnowski zgłosił chęć uczestniczenia w przedmiotowym spotkaniu. Zdaniem radnego, największym problemem jest sam zjazd z ul. 11 Listopada do drogi gminnej. Nie ma możliwości przeniesienia tej drogi w inne miejsce.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż Pan radny dochodzi tylko tej jednej drogi, ale są na terenie gminy jeszcze inne drogi, gdzie są wgrożeni mieszkańcy. Stwierdziła radna, iż cyt. „droga ta ma ponad 4 metry, droga ta była dojazdem do rzeki, bo tam pojono krowy, tam jeżdżono małymi wozami, teraz jeżdżą dużym sprzętem. W momencie kiedy była kupowana działka obok, są wyręby, bo to są wszystko świeże dane, gdzie były większe odstępy nawet od budynków gospodarczych. Teraz okazuje się, że zginęło gdzieś tam parę centymetrów 20-30, a Pan z uporem maniaka upiera się, że tak powinno być”. Zwróciła się radna z pytaniem, gdzie byli radni z Suraża i gmina, jak Park budował tę drogę i przejazd przez rzekę? Zdaniem radnej należało dopilnować, żeby nie trzeba było skręcać pod kątem 180 stopni, trzeba było to robić pod kątem prostym, a teraz się szuka 20-30 cm. Nadmieniła radna, iż działki po których biegnie droga przy stadionie nie są działkami prywatnymi, a jedynie należą do Wód Polskich.

Pan Sosnowski stwierdził, iż Pani radna też mogła uczestniczyć przy budowie brodu na rzece.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż gmina powołała geodetę do wyznaczenia granic, nie tylko tej jednej drogi, ale i innych dróg. Zwróciła się radna z pytaniem, czy geodeta stwierdził wgrożenia?

Pan Burmistrz stwierdził, iż są wgrożenia rzędu 20-30 cm.

Pani Przewodnicząca wnioskowała, aby uregulować i doprowadzić do końca wszystkie sporne sprawy granic dróg gminnych, które były zlecane geodetom.

Pan Jaroszko zwrócił się z pytaniem, ile Pan Burmistrz przewiduje w najbliższym okresie zasiedzenia działek gminnych?

Pan Burmistrz stwierdził, iż takie informacje gmina będzie posiadać w przypadku złożenia wniosku o zasiedzenie do Sądu.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy wszystkie nieruchomości gminne są we władaniu gminy?

Pan Sekretarz stwierdził, iż wysłano zawiadomienia mieszkańcom i obciążono ich za bezumowne korzystanie z działek gminnych lub ewentualnie podpisano umowę dzierżawy.

Pani Przewodnicząca wnioskuje o przegląd i upewnienie się, czy oby wszystkie nieruchomości gminne są użytkowane zgodnie z umową i na podstawie zawartych umów.

Pani Wyszowska stwierdziła, iż kilka lat temu też był podobny problem z drogą gminną łączącą ul. Graniczną z ul. Białostocką. Tam, również geodeta stwierdził wgroźenie działki prywatnej w drogę, ale Gmina nic z tym nie zrobiła, gdyż właściciel działki przedstawił swoją dokumentację. Gmina wówczas wykupiła część działki od prywatnej osoby na poszerzenie drogi i dokonano zamiany działek. Zdaniem radnej, ta droga jest ważna i strategiczna, gdyż łączy dwie ulice i nie jest w chwili obecnej tak szeroka aby mógł jeździć po niej większy sprzęt. Nadmienila radna, iż wszystkie drogi są ważne i należy je równo traktować, a nie tak, jak upiera się radny Pan Sosnowski tylko przy tej jednej drodze graniczącej z jej posesją.

Pan Sosnowski stwierdził, iż jest za tym, aby wszystkie drogi w gminie traktować jednakowo.

Pan Owczarczuk w dalszym ciągu podtrzymuje swoje zdanie, że gmina powinna zlecać geodecie rozgraniczenie granic, a nie ich wytyczenie.

Pan Sekretarz stwierdził, iż wznowienie znaków granicznych jest taką samą procedurą, a rozgraniczenie jest sporem, który może rozwiązać jedynie Sąd.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż w Surazie przy każdej drodze i działce jest spór, a gmina nic z tym nie robi, tylko wytycza granice za środki mieszkańców. Wytycza gmina granice dla działek prywatnych.

Pan Sekretarz stwierdził, iż właściciele prywatni zlecają indywidualnie odrębnemu geodecie wytyczenie i wówczas są rozbieżności w granicach, tak jak ma to miejsce przy drodze gminnej na Wolność. Geodeci bazują na pokładach geodezyjnych pobranych z geodezji, jednak w gminie Suraz w dokumentacji jest bałagan i stąd te rozbieżności w granicach działek.

Pan Wołoszczyk wnioskował o przygotowanie listy dróg gminnych z terenu gminy Suraz, uwzględniającej wycinkę krzewów przez firmę zewnętrzną.

Pan Danilczuk wnioskował o naprawę drogi gminnej w Średzińskich.

Pan Burmistrz stwierdził, iż są podzielone zdania mieszkańców, bo nie wszyscy chcą, aby tę drogę dodatkowo nawozić kruszywem.

Pan Danilczuk proponował, w tym wypadku, jej wyrównanie.

Pani Kłosko wnioskowała o zgłoszenie do Powiatu problemu pochylenia w dół prawego pasa drogi powiatowej, jadąc z Surazu do Łap.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy zgłosił Pan Burmistrz udrożnienie przepustów na drogach powiatowych?

Pan Burmistrz stwierdził, iż zgłosił sprawę do Powiatu.

Ad.15.

Zakończenie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Surazu o godz. 12⁰⁰.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Pani Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda

Protokołowała: S. Filipczuk

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 14

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
1	Przyjęcie porządku obrad.	14	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 14

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
7	Przyjęcie protokołu obrad z XXVI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.	14	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	BRAK GŁOSU

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
10	Wniosek formalny w sprawie wprowadzenia opłaty adiacenckiej	3	8	4

Rezultat głosowania: **Odrzucono**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	WSTRZ
Mirosław Danilczuk	WSTRZ
Julita Dziemianiuk	PRZECIW
Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda	PRZECIW
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	PRZECIW
Agnieszka Kłosko	PRZECIW
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	PRZECIW
Bogdan Owczarczuk	WSTRZ
Krzysztof Pańkowski	PRZECIW
Adam Sosnowski	PRZECIW
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszkowska	WSTRZ
Teresa Zimnoch	PRZECIW

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 14

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
5	Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Suraz na lata 2021-2025.	11	1	2

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	WSTRZ
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	WSTRZ
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	PRZECIW
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	BRAK GŁOSU

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
8	Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały XVIII/108/2020 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 25 listopada 2020 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	8	3	2

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	PRZECIW
Julita Dziemianiuk	PRZECIW
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	WSTRZ
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	WSTRZ
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	PRZECIW
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	BRAK GŁOSU
Halina Wyszkowska	ZA
Teresa Zimnoch	BRAK GŁOSU

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
4	Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.	8	6	1

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	PRZECIW
Julita Dziemianiuk	PRZECIW
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	PRZECIW
Ignacy Karczewski	WSTRZ
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	PRZECIW
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	PRZECIW
Halina Wyszowska	PRZECIW
Teresa Zimnoch	ZA

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
3	Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.	8	6	1

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	PRZECIW
Julita Dziemianiuk	PRZECIW
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	PRZECIW
Ignacy Karczewski	WSTRZ
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	PRZECIW
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	PRZECIW
Halina Wyszowska	PRZECIW
Teresa Zimnoch	ZA

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
9	Projekt uchwały w sprawie zmiany WPF Gminy Suraż na lata 2021-2035.	15	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
2	Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r.	15	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA

SURAŻ

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 1 grudnia 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 14

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
6	Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Suraz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.	11	1	2

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	WSTRZ
Julita Dziemianuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	WSTRZ
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	PRZECIW
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	BRAK GŁOSU